ЕВРАЗИЙСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ УПРАВЛЕНИЯ

УДК 338(100)
ББК 65.5

Е.Ю. Сидорова, Е.С. Авдеева

МОДЕЛЬ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА СТРАН В РАМКАХ ЕВРАЗЭС[1]

Интеграционные процессы, осуществляющиеся практически во всех регионах мира, представляют собой качественно новую форму межгосударственного взаимодействия, которая характеризуется общей направленностью к возникновению межгосударственных и надгосударственных начал.

При формировании интеграционного объединения страны-участницы ставят перед собой в основном идентичные цели, однако способы их достижения, системы мотивационных критериев, принципы функционирования различны и складываются из конк-

[1] Статья подготовлена в рамках работ по внутреннему гранту Поволжского института управления им. П.А.Столыпина – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по теме «Развитие стратегического партнерства стран и оценка состояния торгово-экономического сотрудничества Российской Федерации в рамках ЕврАзЭС». Руководитель – д.э.н., доцент Сидорова Е.Ю.

E.Yu. Sidorova, E.S. Avdeeva

The Model of Strategic Partnership of Countries in the Frameworks of the Eurasian Economic Community

The comparative analysis of export activity of the Eurasian Economic Community countries is done. Clusters of economic development defining strategic prospects of their functioning are distinguished. The matrix of strategic development of branches in the integration grouping of the Eurasian Economic Community is built.

Key words and word-combinations: integration, strategic partnership, globalization, indicators, matrix.

Проведен сравнительный анализ экспортной деятельности государств ЕврАзЭС. Выделены кластеры экономического развития, определяющие стратегические перспективы функционирования. Построена матрица стратегического развития отраслей в рамках интеграционной группировки ЕврАзЭС.

Ключевые слова и словосочетания: интеграция, стратегическое партнерство, глобализация, индикаторы, матрица.

ретных условий странового и межстранового сотрудничества, включающие исторические, валютные, политические и другие особенности. Представляется актуальным количественное измерение состояния торгово-экономического сотрудничества в рамках интеграционной группировки, что позволит оценить эффективность ее функционирования.

Развитие региональной интеграции соответственно требует определения общих стратегических задач государств – участников интеграционного сообщества как по разрешению противоречий между интернациональными и национальными экономическими интересами, так и по вопросам борьбы с различными проявлениями террористических и экстремистских тенденций.

Среди множества интеграционных группировок мирового хозяйства особое место занимают объединения стран на постсоветстком пространстве, связанных их исторической, политической, культурной общностью. Одной из наиболее успешных, на наш взгляд, является Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС). Его можно отнести к разряду группировок типа «Юг – Юг», которые характеризуются множественными проблемами, связанными с технологической отсталостью экономик и низким уровнем инновационности. Экспортная структура стран, входящих в ЕврАзЭС, во многом схожа, однако есть и отличия в ее товарной направленности. Для преодоления общей экономической отсталости и ускорения технологической модернизации производства странам ЕврАзЭС одних рыночных реформ и разрозненных национальных усилий недостаточно. Необходимы принципиальные изменения в подходах к эффективному развитию их экономических отношений – расширение и совершенствование экономического и научно-технического сотрудничества и отношений цивилизованной конкуренции, интенсивное развитие регионального информационного производства на основе научно-технической интеграции.

Проведем сравнительный анализ экспортной деятельности этих государств с использованием базы данных Trade Competitiveness map, разработанном ООН в основном ее инструменте Trade Performance Index. Именно он позволяет оценить многогранность экспортной деятельности государств, их конкурентоспособность на мировом рынке. Кроме того, на основании этого индекса выделим кластеры экономического развития интеграционной группировки, которые помогут определить стратегические перспективы ее функционирования, а также необходимость присоединения к ней различных стран.

Структура Trade Performance Index состоит из следующих составляющих:

1. Индикаторы общего профиля: N – количество стран-экспортеров выбранной категории товара; G_1 – объем экспорта; G_2 – рост экспорта, %; G_3 – доля экспорта данной продукции в общем экспорте страны; C_4 – доля данной продукции в импорте страны; G_5 – относительный торговый баланс, %; G_6 – относительная торговая ценность (среднемировая = 1).

2. Положение текущего индекса за год: P_1 – чистый экспорт; P_2 – среднедушевой объем экспорта; P_3 – доля мирового рынка; P_{4a} – продуктовая диверсификация (количество подобных продуктов); P_{4b} – концентрация продукта; P_{5a} – рыночная диверсификация (количество подобных рынков); P_{5b} – рыночная концентрация.

3. Индекс изменения в экспорте за последние годы: C_1 – относительное изменение доли мирового рынка; C_{1a} – эффект конкурентоспособности; C_{1b} – начальная географическая специализация; C_{1c} – начальная специализация продукта; C_{1d} – адаптационный эффект; C_2 – соответствие с динамикой мирового потребления.

В целом Trade Performance Index включает около 20 количественных показателей, представленных в абсолютных и относительных величинах. При анализе выбрано несколько показателей или пары индикаторов: G_1 / G_2; G_3 / C_4, P_2; G_1 / P_3; G_3 / P_3; P_{4a}/P_{5a}. Все продукты разделены на 14 подгрупп. Данные группы объединены в пять групп в зависимости от направленности экспорта стран – членов ЕврАзЭС (табл. 1).

Таблица 1

Интегральный показатель торговой деятельности стран – членов ЕврАзЭС по отдельным секторам экспорта, 2011 г.[2]

Страна	I группа			II группа				III группа			IV группа		V группа	
	Электронные компоненты	Потребительская электроника	Смешанное производство	Основное производство	Неэлектронное машиностроение	Транспортное оборудование	Древесина и деревообработка	Одежда	Кожа	Тестиль	Минералы	Химикаты	Свежие продукты питания	Обработанные продукты питания
Россия	0,65	0,55	0,64	0,76	0,49	0,62	0,64	0,35	0,36	0,50	0,75	0,71	0,54	0,65
Беларусь	0,51	0,33	0,58	0,51	0,35	0,48	0,63	0,51	0,43	0,62	0,45	0,66	0,50	0,60
Казахстан	0,31	0,32	0,46	0,69	0,31	0,50	0,33	0,00	0,29	0,28	0,71	0,38	0,48	0,35
Таджикистан	0,00	0,00	0,28	0,31	0,29	0,00	0,00	0,24	0,00	0,26	0,34	0,27	0,33	0,22
Киргизстан	0,33	0,24	0,33	0,38	0,44	0,48	0,25	0,39	0,33	0,35	0,43	0,37	0,47	0,36

В результате исследования двух важнейших показателей, характеризующих экспортный потенциал стран – участниц ЕврАзЭС как с точки зрения абсолютных значений, так и в относительных величинах, можно сделать выводы. В подгруппе «Электронные компоненты» в абсолютных показателях лидирует Россия, однако лучшие темпы роста, а также ранг демонстрирует Белоруссия. Подобная тенденция по темпам роста наблюдается практическим по всем подвидам продукции. Белоруссия показывает значительное увеличение темпов роста экспорта (иногда в несколько раз превышающие российские показатели: «Минералы», «Химикаты», «Свежие продукты питания», «Обработанные продукты питания»), в то время как российские темпы роста экспорта незначительны, а иногда даже отмечаются отрицательные значения («Транспортное оборудование», «Одежда», «Смешанное производство», «Основное производство»,

[2] Рассчитано авторами. URL: http://legacy.intracen.org/appli1/tradecom/RS_TP_CI.aspx?RP=643&YR=2011

«Неэлектронное машиностроение», «Древесина и деревообработка», «Текстиль»). Казахстан также демонстрирует значительные темпы роста по сравнению с Россией, а их отрицательные значения наблюдаются только в категориях «Транспортное оборудование», «Кожа», «Свежие продукты питания», «Текстиль». Экспорт Таджикистана и Киргизстана незначителен, однако и они по некоторым категориям демонстрируют значительные темпы роста экспорта. Таким образом, объемы российского экспорта пока превышают экспорт других стран-участниц, однако при подобных темпах роста через несколько лет по ключевым категориям лидирующие позиции будут занимать Белоруссия и Казахстан. Таджикистан и Киргизстан еще достаточно долго будут значительно отставать от стран-лидеров.

Исследование соотношения экспорта конкретных видов продукции в общем экспорте страны с долей ее импорта в ту же страну позволило выделить основные экспортные направления стран по видам продукции, проследить зависимость стран ЕврАзЭС от импортной продукции и возможности ее импортозамещения. Так, в России основную долю экспорта занимают «Минералы» (при минимальной доле их импорта), «Основное производство» (при равенстве долей с импортом) и «Химикаты» (однако доля импорта данной категории более чем в два раза больше доли экспорта). В Белоруссии наблюдается более оптимистичная картина соотношения долей экспорта и импорта. Так, значительные доли экспорта в общей структуре экспорта занимают товары категорий «Химикаты», «Минералы», «Основное производство», «Неэлектронное машиностроение», «Обработанные продукты питания». При этом доля экспорта данной продукции практически равна доле импорта ее. Та же картина наблюдается и в других странах ЕврАзЭС, что свидетельствует о более эффективной деятельности по защите отечественных товаропроизводителей от глобального импорта и диверсификации экспорта.

В результате исследования объемов среднедушевого объема экспорта и их рангов можно сделать вывод, что практически по всем товарным категориям среднедушевой экспорт Белоруссии выше, чем в России; по Казахстану также этот показатель выше, чем в России – значит, производительность труда в этих странах выше, чем в России.

Изучив статистику по объемам экспорта отдельных стран по товарным категориям в разрезе доли мирового рынка в них (этот показатель зависит от абсолютного значения экспорта по конкретным товарным группам), необходимо отметить, что лидером практическим по всем товарным категориям в абсолютных значениях является Россия – следовательно, и доля экспорта данной продукции в мировом хозяйстве максимальна у России. Однако значения долей в мировом экспорте не превышают 2–3% (исключением является категория «Минералы»).

По рассмотренным показателям были определены интегральные показатели деятельности стран на мировом рынке. Чтобы рассчитать его, воспользуемся показателями, имеющим ранги: G2, P2, P3, P4a, P4b, P5a, P5b. Составим таблицу рангов I, II, III, IV, V групп.

Для неранжированных стран в определенных секторах выставим наихудщие ранги. Чем меньше сумма всех рангов, тем выше интегральный показатель

торговой деятельности по всем секторам. Для перевода рассчитанной суммы рангов в интервал от 0 до 1 используется формула:

$$I_i (R_i) = \max R_i - R_{i/} \max R_i - \min R_i,$$

где R_i – сумма всех рангов i-й страны;

I_i – интегральный показатель;

$\max R_i$ – максимально возможное значение суммы всех рангов;

$\min R_i$ – минимально возможное значение суммы всех рангов.

Таким образом, чем выше интегральный показатель к 1, тем выше экспортная деятельность государства по исследуемой группе товаров, а следовательно, выше конкурентоспособность на мировом рынке и возможность занять на нем лидирующие позиции по определенной категории.

Анализ товаров первой группы показывает, что лидирующие позиции в ней занимает Россия по всем категориям. Ближайшим конкурентом по категориям «Электронные компоненты» и «Смешанное производство» является Беларусь, наихудшие показатели в первой группе – у Киргизстана и Таджикистана. Во второй группе лидирующее положение также занимает Россия. Однако, в отличие от первой, в подгруппе «Основное производство» и «Транспортное оборудование» второе место принадлежит Казахстану, в подгруппе «Древесина и деревообработка» – Беларуси, а в подгруппе «Неэлектронное машиностроение» – Киргизстану. Достаточно слабо в этой группе представлен Таджикистан. В третьей группе лидирующее положение занимает Беларусь, достаточно активно представлены Киргизстан и Россия, Казахстан и Таджикистан практически отсутствуют в этих секторах.

Для того чтобы провести расширенный анализ экспортной деятельности и выделить страновые кластеры стратегического развития, необходимо выявить интегральный показатель торговой деятельности в каждой категории экспорта. Модифицируем формулу в ряд показателей, в результате чего получим ряд формул, объединяемых в общий интегральный показатель.

$$I_{1i} (R_i) = \frac{\max R_i - R_i}{\max R_i - \min R_i};$$

$$I_{2i} (R_i) = \frac{\max R_i - R_i}{\max R_i - \min R_i};$$

$$I_{3i} (R_i) = \frac{\max R_i - R_i}{\max R_i - \min R_i};$$

$$\cdots\cdots$$

$$I_{ni} (R_i) = \frac{\max R_i - R_i}{\max R_i - \min R_i},$$

где R_i – сумма всех рангов i-й страны по секторам экспорта;

I_{ni} – интегральный показатель;

$\max R_i$ – максимально возможное значение суммы всех рангов;

$\min R_i$ – минимально возможное значение суммы всех рангов.

Лидирующее положение в четвертой группе занимает Россия, демонстрируя высокие рейтинги в мировом хозяйстве. В подгруппе «Минералы» второе место занимает Казахстан, а в подгруппе «Химикаты» – Беларусь. Достаточно низкие

позиции в данной группе у Таджикистана и Киргизстана. В пятой группе первенство принадлежит России, далее следует Беларусь, а самые низкие результаты демонстрирует Таджикистан.

С использованием интегрального показателя были произведены расчеты рангов по каждой группе и каждому виду продукции (табл. 2). Предположим, что в случае, когда интегральный показатель находится в интервале от 0,5 до 0,7, вполне реально ставить краткосрочную цель по достижению высокого уровня развития соответствующей экспортной группы товаров; при значении показателя в интервале от 0,4 до 0,5 – среднесрочную цель. Показатель интегрального развития по группе меньше 0,4 свидетельствует о возможности долгосрочного планирования увеличения экспортного потенциала в данной группе. Если интегральный показатель находится в интервале от 0,7 до 1, то цель может считаться достигнутой.

Однако в современных рыночных условиях достаточно трудно использовать стратегию догоняющего развития и ставить перед конкретной отраслью среднесрочные и долгосрочные цели, так как научно-технический прогресс развивается довольно стремительно и следование этой стратегии подразумевает огромные вложения денежных средств. При этом невозможно для развивающихся стран и стран с переходной экономикой равномерно развивать все отстающие отрасли – необходим избирательный подход и ранжирование по степени их значимости для экономик региона. Именно в этих целях и создаются интеграционные группировки, чтобы, используя теории абсолютных и относительных преимуществ, равномерно развивать максимальное число отраслей, распределяя их по странам и регионам, а процесс кооперации осуществляя на уровне интеграционной группировки, а не в рамках отдельной страны. Таким образом, для формирования гармоничной структуры интеграционной группировки необходимо сформировать кластеры развития различных отраслей внутри нее и присоединять новые страны с позиции потенциального развития данных кластеров.

Основываясь на данной концепции, построим матрицу стратегических целей и задач развития интеграционной группировки ЕврАзЭС, а также сформируем различные кластеры ее развития (табл. 2).

Таблица 2

Матрица стратегического развития отраслей в рамках интеграционной группировки ЕврАзЭС

Страна	I группа			II группа				III группа			IV группа		V группа	
	Электронные компоненты	Потребительская электроника	Смешанное производство	Основное производство	Неэлектронное машиностроение	Транспортное оборудование	Древесина и деревообработка	Одежда	Кожа	Текстиль	Минералы	Химикаты	Свежие продукты питания	Обработанные продукты питания
Россия	+	+	+	+++	*	+	+	-	-	*	+++	+++	+	+

Окончание табл. 2

Страна	I группа			II группа				III группа			IV группа		V группа	
	Электронные компоненты	Потребительская электроника	Смешанное производство	Основное производство	Неэлектронное машиностроение	Транспортное оборудование	Древесина и деревообработка	Одежда	Кожа	Текстиль	Минералы	Химикаты	Свежие продукты питания	Обработанные продукты питания
Беларусь	+	-	+	+	-	*	+	+	*	+	*	+	*	+
Казахстан	-	-	*	+	-	*	-	---	---	---	+++	-	*	-
Таджикистан	---	---	---	-	---	---	---	---	---	---	-	---	-	---
Киргизстан	-	---	-	-	*	*	---	-	-	-	*	-	*	-

Примечание. «+» – краткосрочная цель развития отрасли;
«*» – среднесрочная цель развития отрасли;
«-» – долгосрочная цель развития отрасли;
«—» – слабые возможности достижения цели;
«+++» – цель достигнута.

Наиболее отсталым государством ЕврАзЭС в настоящее время является Таджикистан. Именно он не достиг хороших результатов ни в одной из экспортных категорий и только в трех категориях – «Основное производство», «Минералы» и «Свежие продукты питания» имеет незначительные перспективы в долгосрочном плане. По остальным категориям либо экспортная деятельность не ведется совсем, либо объем и ранг ее слишком мал. Немного лучшие результаты показывает Киргизстан, который в четырех сферах деятельности – «Неэлектронное машиностроение», «Транспортное оборудование», «Минералы» и «Свежие продукты питания» – демонстрирует объемы экспорта, позволяющие стране в среднесрочной перспективе достичь желаемых результатов. В остальных видах деятельности (кроме «Потребительской электроники», «Древесины и деревообработки», где наблюдаются слабые возможности роста) возможно достижение значительных результатов в долгосрочном периоде. Ведущей страной в группировке выступает Россия – лидер практически во всех товарных группах.

Подробный сравнительный анализ экспортной деятельности стран позволяет выявить, с одной стороны, взаимозависимость, а с другой – схожесть конкурентных преимуществ экспорта определенных групп товаров на внешних рынках.

Таким образом, можно выделить следующие трансграничные производственные кластеры:

Кластер электронных компонентов и потребительской электроники. Ведущими странами здесь выступают Россия и Беларусь, причем Россия представ-

лена и в секторе электронных компонентов, и в секторе потребительской электроники; Беларусь – только в потребительской электронике.

Кластер смешанного производства. Странами-участницами являются Россия и Беларусь. За последние годы неплохих результатов в этой сфере добился Казахстан.

Кластер основного производства: Россия, Беларусь, Казахстан.

Кластер неэлектронного машиностроения и транспортного оборудования: Россия, Беларусь, Казахстан, Киргизстан. Он отличается невысокой долей экспорта, а также слабым развитием стран в этой области. Среди них только Россия имеет возможность краткосрочного развития экспортного потенциала. Остальные страны характеризуются среднесрочными и даже долгосрочными возможностями развития.

Кластер производства древесины и деревообработки: Россия, Беларусь.

Кластер одежды и текстиля: Россия и Беларусь. Один из наиболее слабых с точки зрения перспектив развития секторов.

Кластер производства минералов: Россия, Казахстан. Неплохие возможности развития в этом секторе показывают Беларусь и Киргизстан.

Кластер производства химикатов: Россия, Беларусь.

Кластер производства продуктов питания: Россия, Беларусь. Неплохие возможности роста в этой сфере демонстрируют в настоящее время Казахстан и Киргизстан.

Таким образом, из 14 укрупненных видов деятельности стран – участниц ЕврАзЭС можно сформировать девять кластеров. Из них особой прочностью отличаются «Основное производство», «Минералы», «Химикаты». Выделение сектора «Кожа» в отдельный кластер, на наш взгляд, нецелесообразно, так как все страны – участницы ЕврАзЭС демонстрируют очень слабые экспортные возможности в этой сфере. Остальные страны смогут присоединиться к этим кластерам только после достижения критического уровня интегрального показателя – 0,5. Для интеграционной группировки с крупной экономикой и достаточно диверсифицированной отраслевой структурой выбор варианта политики технологической модернизации не может быть универсальным для всех отраслей и секторов.

Более того, модель ЕврАзЭС имеет яркий ассиметричный характер: существуют страны-лидеры и слаборазвитые страны. По итогам 2012 г., в структуре инвестиционного портфеля преобладает доля проектов, финансируемых на территории России (50,2%) и Казахстана (35,8%). Это в первую очередь связано с размером экономик двух крупнейших участников банка. Но не стоит забывать и о том, что часть инвестиций идет на развитие деятельности российских и казахстанских компаний на территории других государств-участников.

В стратегии развития ЕврАзЭС будет существенно усилен азиатский акцент. Следует принимать во внимание смещение центра мирового хозяйства в Азиатско-Тихоокеанский регион, связанное прежде всего с высокими темпами развития и модернизации экономики Китая и Индии, а также с необходимостью развития экономики Сибири и Дальнего Востока России – само-

го перспективного для увеличения потенциала и конкурентных преимуществ ЕврАзЭС российского региона. При этом в дальнейшей интеграции взаимовыгодное партнерство будет осуществляться под руководством страны-лидера, однако и затраты его по развитию других стран будут максимальными. Политика лидера будет направлена на формирование «стран – экономических колоний». Так, в апреле 2012 г. утверждена программа «Рекультивация территорий государств – членов ЕврАзЭС, подвергшихся воздействию уранодобывающих производств», на реализацию которой в 2013–2018 гг. должно быть направлено 1,16 млрд руб. из бюджетов стран. Будут рекультивированы два радиационно опасных объекта в Кыргызстане и один в Таджикистане.

С нашей точки зрения, для данной интеграционной группировки, равно как и для России, в современных условиях оптимальной является смешанная стратегия с элементами стратегии лидерства в некоторых сегментах, в которых имеются (или могут быть быстро созданы) конкурентные преимущества, но с реализацией догоняющей стратегии в большинстве секторов экономики и промышленности параллельно с восстановлением инженерного и конструкторского потенциала [1]. При этом необходимо учитывать, что специализация и кооперация в рамках ЕврАзЭС – это не только торговое сотрудничество и торговый обмен. Реальный эффект от объединения, на наш взгляд, лежит гораздо глубже, а именно в производственной сфере, так как производство является тем базисом, на котором функционируют государства и интеграционные группировки. Эффект же роста объемов экспорта может быть связан только с благоприятной ценовой конъюнктурой на мировых рынках. Реальный положительный результат интеграции лежит в сфере повышения производительности труда, качества продукции и услуг в национальной экономике на основе внедрения новейших технологий и современной техники. При этом существующая сегодня система сотрудничества стран – участниц ЕврАзЭС акцентирует свое внимание на увеличении объемов внешнеторгового оборота, что является только подготовительным этапом функционирования группировки, то есть способствует сближению интересов стран-участниц и увеличению межстранового оборота, однако не становится еще Таможенным союзом. Подобная ступень развития не позволяет решать задачи по углублению интеграционного взаимодействия и обсуждать противоречия между национальными интересами в сфере экономики, важнейшими из которых являются вопросы межстрановой производственной специализации и кооперации.

Библиография

1. Инновационная Россия – 2020: стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. / Минэкономразвития РФ. М., 2010.