УДК 354:342.5(470.44)
ББК 66.3(0),123(235.54)

М.А. Вядро

КОРРЕЛЯЦИЯ ФОРМАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ И АКТИВНОСТИ ИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

M.A. Vyadro

The Correlation between Formal Characteristics of the State Duma Deputies and Their Representative Activities (by the example of the Saratov Region)

Implementation features of representative democracy in Russia are studied by the example of the Saratov Region. The composition of the fourth and fifth convocations of State Duma deputies is analyzed. The correlation between formal characteristics of deputies and their representative activity is revealed.

Key words and word-combinations: deputies of the State Duma, Saratov Region, representative activity.

Изучаются особенности реализации в России представительной демократии на примере Саратовской области. Анализируется состав депутатов Государственной Думы четвертого и пятого созывов. Выявляются зависимости между формальными характеристиками депутатов и активностью их репрезентативной деятельности.

Ключевые слова и словосочетания: депутаты Государственной Думы, Саратовская область, представительская деятельность.

В современной России с момента распада Советского Союза происходят процессы становления и развития институтов представительства интересов граждан, одним из основных среди которых является Государственная Дума. За прошедшее десятилетие существенно изменились условия формирования данного органа власти, но до сих пор оптимальный формат еще не установился. Ожидаемым результатом данных трансформаций является не только совершенствование законотворческой деятельности, но и повышение качества репрезентативности интересов населения депутатами, одним из показателей которого является активность народных избранников в представлении инте-

ресов населения. Смысл функционирования институтов представительства предполагает, что активность парламентария зависит от его соответствия формальным характеристикам: способ избрания, профессиональная принадлежность, занимаемая должность в Думе, социально-демографические особенности. Но в подобном случае показатели репрезентации у всех депутатов были бы на близком уровне. Однако достоверность данного тезиса вызывает большое сомнение.

Интерес к изучению качества представительной демократии обусловлен далеко не только предстоящими изменениями в способе формирования нижней палаты национального парламента. Актуальность данной темы звучит в официальном дискурсе руководства государства [1], вызвана локальными процессами, происходящими на региональном уровне. На территории субъектов РФ, в том числе и Саратовской области, зачастую происходят резонансные события, которые вызывают недовольство широких слоев населения и требуют оперативного вмешательства официальных представителей власти и поиска компромиссных решений. Медиаторами в подобных ситуациях могли бы выступать народные представители, избранные в том числе и в Государственную Думу от данного региона. Однако они далеко не всегда проявляют активность в урегулировании возникающих острых вопросов.

Исследование проводилось на примере Саратовской области, являющейся типичной с точки зрения протекающих политических процессов. В ходе него были изучены составы депутатов нижней палаты Федерального Собрания РФ четвертого и пятого созывов, избранных от Саратовской области [2; 3]. Внимание было уделено именно этим созывам в связи с тем, что при их формировании применялись различные системы подсчета голосов – смешанная и пропорциональная, которые представляют наибольший интерес при изучении. Репрезентативная деятельность депутатов, избранных по одномандатным округам, должна быть более активной в отношении жителей своего округа. Кроме того, к формальным характеристикам деятельности депутата были отнесены не только способ определения победителя, но и его профессиональная и политическая принадлежность, статусные позиции, проявляющиеся в возможности более активной поддержки избирателей при нахождении на руководящих постах в Госдуме. Так же был проведен комплексный анализ информации о деятельности народных избранников от Саратовской области.

Активность деятельности депутатов изучалась на основе контент-анализа региональных средств массовой информации. С учетом того, что парламентарии Государственной Думы являются значимыми политическими фигурами на областном политическом поле, их деятельность является публичной и находит отражение в медиапространстве. Это актуально как для провластных депутатов, так и для оппозиционных, политические партии которых также имеют доступ к лояльным СМИ. В качестве анализируемых источников использовались публикации 39 региональных печатных изданий, новостные передачи 13 радиостанций и 6 телеканалов, сообщения 11 новостных Интернет-агентств в период с 2003 по 2011 г. В ходе анализа не учитывалось количество повторений новости с упоминанием депутата, а подсчитывалось число сообщений по различным поводам упоминания народного избранника. Все информационные сообщения были распределены по четырем категориям: мероприятия, пресс-конференции,

интервью и упоминания. Несмотря на то что сообщения из каждой категории могут свидетельствовать о репрезентативной деятельности депутата, наиболее показательной является, в первую очередь, группа «мероприятия», затем «пресс-конференции» и в меньшей степени «интервью» и «упоминания».

В 2003 г. в национальный парламент от Саратовской области вошли девять депутатов: помимо четырех одномандатников (В. Володин, П. Камшилов, Н. Сухой и В. Третьяк), были представлены три члена «Единой России» (А.В. Бабошкин, Л.К. Слиска, С.Б. Суровов) и по одному от КПРФ (В.Ф. Рашкин) и ЛДПР (А.Г. Чернышов) [2]. Практически все народные избранники, кроме Суровова С.Б., отработали в Думе весь срок. На место Сергея Борисовича Суровова, назначенного ректором Саратовской государственной академии права, пришел депутат Тетерин от Краснодарского края. В результате «Единая Россия» имела семь представителей от Саратовской области.

По итогам голосования в 2007 г. в Государственную Думу вошли восемь парламентариев, все были избраны по пропорциональной системе [3]. «Единую Россию» представляли шесть депутатов (В.В. Володин, С.Ю. Захарова, Ю.Б. Зеленский, С.А. Овсянников, В.В. Панков, В.А. Третьяк). От коммунистической партии Российской Федерации прошел В.Ф. Рашкин, от «Справедливой России» К.А. Лукьянова. По сравнению с предыдущим созывом с 2007 по 2011 г. произошла существенная ротация депутатов «Единой России»: вместо трех парламентариев, досрочно сложивших свои мандаты (В.В. Володин, Ю.Б. Зеленский, С.А. Овсянников), были назначены другие представители региона (О.Е. Уварова, И.В. Архипов, А.А. Соловьев). Таким образом, за весь срок функционирования Государственной Думы Федерального Собрания РФ пятого созыва интересы жителей Саратовской области представляли 11 депутатов, избранных от региона. Также за Саратовской областью был закреплен представитель ЛДПР Ю.В. Коган, который являлся куратором также Самарской и Курганской областей.

Распределение депутатов по политической принадлежности принципиально не отличалось в двух рассматриваемых случаях: явное преимущество имели члены «Единой России», каждая оппозиционная партия была представлена в регионе одним депутатом. Однако, в 2003 г. партия власти набрала существенно меньше голосов в Саратовской области, чем в 2007 г. Увеличение числа депутатов было достигнуто за счет выдвижения сильных одномандатников, которые одержали победу каждый в своем округе.

В Государственной Думе четвертого созыва из девяти депутатов шестеро до избрания в 2003 г. являлись парламентариями регионального и федерального уровня. Среди остальных избранников есть представители чиновничества, руководители коммерческих и некоммерческих организаций (С.Суровов – министр образования Саратовской области, А. Чернышов – генеральный директор ЗАО «Международный интеллектуальный центр «Уникласс», В. Третьяк – президент фонда Спортивной академии В. Третьяка). С одной стороны, это свидетельствует о наличии определенного уровня профессионализма парламентариев, которые были знакомы с деятельностью в законодательной власти. С другой стороны, предыдущий профессиональный путь депутатов показывает их причастность к аграрному и промышленному секторам, а также государственной службе.

В пятом созыве из двенадцати народных избранников, представлявших интересы жителей Саратовской области, у восьми человек предыдущей была депутатская деятельность. Трое (В. Володин, В. Рашкин и В. Третьяк) продолжили представлять в Государственной Думе Саратовскую губернию. При этом если доля избранников, имевших опыт депутатской деятельности, была равной в четвертом и пятом созывах, то профессиональный состав был в большей степени представлен специалистами социальной (врачи, учителя, деятели искусства) и финансовой (банковское дело, поиск инвесторов) сфер, чем промышленниками. Аграрный сектор не был представлен вообще.

С точки зрения гендерного представительства жителей Саратовской области Государственная Дума была более репрезентативной: в ней присутствовали три женщины (С. Захарова, К. Лукьянова, О. Уварова), тогда как в предшествующем периоде деятельности парламента от Саратова была избрана только Л. Слиска.

Возрастная структура представителей интересов жителей Саратовской области в двух рассматриваемых созывах была фактически идентичной: основную долю составляли избранники в возрасте от 40 до 60 лет, а молодежь и пожилое поколение представляли по одному парламентарию от Саратовской области как в Думе 2003 года формирования, так и 2007 г. Несмотря на отсутствие принципиальных отличий, налицо наметившаяся тенденция омоложения депутатского корпуса.

В Государственной Думе четвертого созыва депутаты от Саратовской области занимали большее количество руководящих постов, чем их коллеги по пятому созыву. С 2003 по 2007 г. в парламенте России два заместителя Председателя Государственной Думы представляли интересы Саратовской губернии (Л. Слиска и В. Володин), а также три народных избранника входили в состав руководства комитетов (В. Третьяк – председатель комитета по физической культуре, спорту и делам молодежи, Н. Сухой – зампред комитета по бюджету и налогам, А. Чернышов – зампред комитета по образованию и науке). В Думе 2007–2011 гг. только двоих избранников от Саратовской области можно отнести к руководящему составу: Н. Панков являлся зампредом комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, В. Третьяк – первым зампредом по физической культуре и спорту.

Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ от Саратовской области за период деятельности четвертого созыва упоминались 2389 раз в СМИ. С 2008 по 2011 г. вышли 2994 информационных сообщения о деятельности саратовских парламентариев, что свидетельствует о повышении медиаактивности народных избранников и может объясняться большим количеством депутатов по сравнению с числом представителей региона в Думе, сформированной в 2003 г.

В рассматриваемых созывах общим является наличие большого разрыва в показателях упоминания депутатов. И в четвертом, и в пятом созывах была небольшая группа народных избранников (3–4 человека), которые были гораздо заметнее в местных СМИ, чем все остальные. При этом важно, что к числу наиболее активных парламентариев относятся как раз те депутаты, которые присутствовали в обоих созывах. Определяющей не была ни партийная принадлежность представителя, ни способ его попадания в Думу (по одномандат-

ному округу или партийным спискам). Так, два из четырех депутатов, избранных в 2003 г. по мажоритарной системе, являются аутсайдерами по рассматриваемому показателю.

Среди всех депутатов Государственной Думы от Саратовской области выделяется В. Володин, у которого очень высокий показатель упоминаемости в парламенте и четвертого созыва, и пятого (с 2003 по 2007 г. из 2389 сообщений упоминания о Володине составили 840, с 2008 по 2011 г. из 2994 – 833). В связи с этим отсутствует необходимость структурирования информационных сообщений о нем, так как очевидно его активное участие в жизни региона, а также оказываемая поддержка жителям области. Народные избранники, работавшие в Думе с 2007 по 2011 г., чаще упоминались в средствах массовой информации. Наличие среди них В. Володина не влияет на саму тенденцию, так как его показатели в двух разных созывах являются практически идентичными.

При рассмотрении показателей всех депутатов разных созывов по отдельным категориям («мероприятия», «пресс-конференции», «интервью» и «упоминания») стало понятно, что практически во всех из них увеличение произошло на одинаковую долю в процентном соотношении: если в целом по всем категориям рост составил 40%, то для группы «мероприятия» зафиксировано повышение показателя на 51%, «упоминания» – 49, «интервью» – 31%. Из всего списка выделяется только категория «пресс-конференции», в которой общее количество упоминаний уменьшилось на 16%. Очевидно, что при увеличении количества человек, представлявших Саратовскую область в национальном парламенте с 2007 по 2011 г., снижение числа проведенных пресс-конференций свидетельствует о снижении публичности депутатов и ухудшении информированности жителей региона о выполняемых ими функциях. Снижение показателей характерно не только для представителей «Единой России», которые сравнительно часто менялись в Государственной Думе, но существенное уменьшение зафиксировано и у представителей оппозиции. Более того, именно снижение частоты проводимых оппозиционными депутатами встреч со СМИ в первую очередь обусловливает общие низкие показатели по данному критерию.

Проведенный анализ позволяет заявить о том, что Саратовская область имела в Государственной Думе четвертого и пятого созывов одинаковое по количеству мандатов представительство. Но за счет происходившей с 2007 по 2011 г. ротации депутатов репрезентация интересов жителей региона была более диверсифицированной с точки зрения различных профессиональных групп. Также присутствовало большее количество женщин среди депутатов пятого созыва, более широко были представлены в нем социальная и финансовая сферы относительно аграрного и промышленного секторов в парламенте 2003 г. избрания. Одним из важных критериев представительства интересов граждан является присутствие депутатов на руководящих постах в Думе. По этому показателю бесспорное преобладание зафиксировано в Думе четвертого созыва, где саратовцы занимались руководством как самого органа законодательной власти, так и профильных комитетов. При этом идентичным осталось количество членов оппозиционных партий, большая доля избранников, имевших опыт депутатской деятельности, возрастная структура парламентариев от Саратовской области.

По итогам проведенного исследования было установлено, что депутаты Государственной Думы пятого созыва от Саратовской области были более активны в вопросах представительства интересов граждан. Однако это вряд ли связано со сменой избирательной системы, применяемой при формировании нижней палаты парламента, а вызвано, скорее, увеличившимся количеством депутатов, которые представляли регион за период функционирования Думы. Подтверждением данного предположения являются различные индикаторы. Во-первых, не все депутаты-одномандатники, прошедшие в Госдуму четвертого созыва от Саратовской области, являлись лидерами по количеству проведенных мероприятий и пресс-конференций и в некоторых случаях существенно уступали «списочникам». Во-вторых, при повторном избрании депутатов, независимо от того, были они одномандатниками или прошли по пропорциональной системе, принципиального изменения их активности не зафиксировано.

Исходя из того что повторно избранные депутаты демонстрировали наиболее высокие показатели активности при работе с населением в первом из рассматриваемых созывов, можно предположить, что качество репрезентативной работы является значимым, хотя не единственным фактором продолжения депутатской деятельности.

Среди выявленных фактов, свидетельствующих о региональных особенностях активности взаимодействия депутатов с жителями Саратовской области и представления их интересов, следует отметить, что у оппозиционеров при сохранении в двух созывах одинаковых показателей доли упоминаний в общей массе уменьшилась активность проведения мероприятий, пресс-конференций и опубликования интервью. Очевидно, что значения, зафиксированные у представителей оппозиции, во многом зависят от личных особенностей избранника, а не от партийной принадлежности, популярности той или иной партии, стратегии поведения ее лидера и системы голосования, по которой был избран депутат. Последний тезис справедлив не только для характеристики деятельности оппозиционеров, но и всех депутатов.

Выявленные корреляции позволяют предположить, что активность представительской деятельности депутатов мало зависит от формальных условий их функционирования. Формирование Государственной Думы по мажоритарной системе не гарантирует высокой активности народных избранников в работе с избирателями. Также и распределение мест пропорционально набранным голосам не исключает плодотворного взаимодействия парламентария с электоратом. Но для определения качества представительства интересов граждан не только по количественным показателям, а и по качественным необходимо детальное изучение деятельности каждого депутата и оценки проводимых им мероприятий на территории региона.

Библиографический список

1. URL: http://www.kremlin.ru/transcripts/messages
2. URL: //http://www.duma.gov.ru/about/history/convocations/4/
3. URL: // http://www.duma.gov.ru/about/history/convocations/5/