5. *Соловьев В.С.* Оправдание добра. М., 1996.

6. *Бердяев Н.А.* Духовные основы русской революции. URL: http://krotov.info/library/02_b/berdyaev/1918_duorr__02.htm

7. *Булгаков С.Н.* Неотложная задача: О Союзе христианской политики // Христианский социализм (С.Н. Булгаков). Новосибирск, 1991.

8. *Булгаков С.Н.* Христианство и социализм // Христианский социализм (С.Н. Булгаков). Новосибирск, 1991.

9. *Шмелев Д.В.* Народно-республиканское движение (МРП) в политической жизни Франции (1944–1967): автореф. дис. … д-ра ист. наук. М., 2012.

10. Итальянская народная партия. URL: http://mirslovarei.com/content_bes/ital-janskaja-narodnaja-partija-24488.html

N.B. Zazaeva

The Role of Mass Media in the Formation of Interethnic Tolerance in Modern Russia

On the basis of the results of the local and regional mass media content analysis and the focus group the degree of youth interethnic tolerance in the Saratov Region is investigated. The communicative potential of mass media and the mechanism of its use in the formation of interethnic tolerance in modern Russia are studied.

Key words and word-combinations: interethnic tolerance, mass media functions, languages of cross-cultural perception.

На основе результатов контент-анализа местных и региональных СМИ и фокус-группы исследуется степень межэтнической толерантности молодежи Саратовской области. Изучается коммуникативный потенциал СМИ и механизм его использования в формировании межэтнической толерантности в современной России.

Ключевые слова и словосочетания: межэтническая толерантность, функции СМИ, языки межкультурного восприятия.

УДК 323.11(470+571):002
ББК 66.3(0)5(2Рос)+76

Н.Б. Зазаева

РОЛЬ СМИ В ФОРМИРОВАНИИ МЕЖЭТНИЧЕСКОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В современном глобализирующемся мире межэтническая толерантность из теоретического концепта превращается в категорию практического опыта, благодаря которой становятся возможны плодотворные контакты между людьми. На первый план выступает коммуникативная интерпретация понятия толерантности. В связи с этим необходимо отметить как смысл этого понятия, так и основные его характеристики.

Толерантность рассматривается как единая ценностная установка всего общества, по поводу которой сформировано общественное согласие. Это элемент культуры общества, воплощающийся в поведении ее отдельных индивидов, воспринимающих другого как ценность и с этих гуманистических позиций готовых к межкультурным контактам. Несмот-

ря на целенаправленную работу по конструированию и формированию межэтнической толерантности в российском обществе, ведущуюся с 1998 г., единой позиции по данному вопросу до сих пор не сформировано.

Толерантность проявляет себя в разных видах коммуникаций – от межличностных до массовых. Самым широким из означенных видов являются массовые коммуникации. Они определяют контекст, направленность восприятия информации, межкультурные коды и, таким образом, влияют не только на общественное мнение, но и на представления отдельного индивида в области межэтнических взаимодействий. Не случайно в 2000-х годах, когда государство впервые провозгласило формирование толерантных установок в российском обществе одним из главных приоритетов его поступательного устойчивого развития [1], в обществе развернулась дискуссия о роли СМИ в этих процессах. Исследования показали, что СМИ, освещая темы межэтнических проблем и взаимодействий, как правило, акцентируют внимание на негативных событиях в этой сфере. Л.М. Дробижева, анализируя региональную прессу Татарстана (издания «Восточный экспресс» и «Татарстан яшьлере» 2003 г.), выделила следующие основные темы освещения в СМИ межэтнических взаимодействий: преступления, совершаемые мигрантами; межэтнические конфликты, трактуемые как проявление культурных различий; наконец, социальные угрозы (от безработицы до ухудшения эпидемической обстановки), связанные с притоком мигрантов [2, с. 204].

Л.М. Дробижева также показала многообразие дискурсов, применяемых при изложении негативного контента (от «дискурса социальной конкурентности» до «дискурса вражды»), и соответственно сделала вывод о негативной роли СМИ в представлении «этнических» ситуаций. Переход к позитивному освещению межэтнических взаимодействий исследователь увидела в профессиональной ответственности как всего журналистского сообщества, так и каждого журналиста в отдельности: «Мы надеемся сориентировать всех, кто имеет отношение к формированию культуры межэтнической толерантности и ее реализации, на необходимость понять ее значимость… в поддержании межэтнического согласия, на необходимость раскрывать причины, к сожалению, появляющихся провокаций интолерантности» [2, с. 208].

В этом контексте о роли СМИ в формировании толерантных межэтнических установок в обществе рассуждает И.Н. Блохин. «Толерантность, – пишет автор, – проявляется, когда журналисты обращаются к освещению проблем социального взаимодействия и выступают в качестве агентов групп общественных интересов. Поэтому один из возможных подходов к определению «толерантности» состоит в рассмотрении в качестве ее критериев норм журналистской деятельности. К таким нормам относятся: достоверность рассматриваемых фактов… рассмотрение фактов и анализ событий в контексте конкретной общественно-политической, социальной, морально-психологической обстановки... преодоление селективности в выборе фактов и событий из всей их совокупности» [3, с.121].

Экспертное сообщество едино во мнении, что качество освещения этнических вопросов является критерием уровня профессионализма как любого СМИ, так и отдельного журналиста. «В журналистской среде формируется понима-

ние толерантности как идеологической культурно-мировоззренческой открытости и состояния равноправного этнокультурного (и даже цивилизационного) диалога» [3, с. 123]. По сути речь идет об обращении научного экспертного сообщества к авторитету общественной нравственности. Манипулирование по этой тематике с помощью приемов, разоблаченных еще Т. Ван Дейком, должно рассматриваться общественным мнением как политическая ангажированность и дешевый популизм, а толерантные межэтнические установки как критерий качественности, авторитетности и свободы того или иного СМИ.

Сегодня провести экспертизу СМИ не трудно. Показатели очевидны: темы этнических взаимодействий в повестке дня; тип или типы дискурсов, используемых в публикациях; определенное направление восприятия межэтнических различий, наличествующее в тексте.

Тематическое содержание повестки дня при исследовании влияния СМИ на общественное мнение имеет первостепенное значение. Еще исследования К. Левина показали, что в первую очередь тематика формируется под воздействием объективных факторов, главным из которых являются предпочтения целевой аудитории, актуальность данной информации для нее. Интересных и актуальных событий на уровне страны, да и региона, отдельной местности происходит достаточно много, но лишь некоторые из них попадают в зону внимания СМИ.

У. Бек, размышляя на эту тему, пришел к выводу, что в современном глобализирующемся мире темы выбираются случайно, исходя из опыта описания повседневности. События как случаи из жизни настолько быстро сменяют друг друга, что ни сознание отдельного индивида, ни тем более массовое сознание не способны уловить или построить какие-либо логические взаимосвязи: «Утренние газеты я читаю как новости из лаборатории мирового общества риска… Я тоже всем этим поглощен и переполнен, я уже не способен систематически заниматься событиями… Максимально возможное – выбрать один пункт и систематически его отслеживать… Поэтому как следствие возникает новая пассивность, равнодушие, потому что все эти события и всю информацию невозможно обработать» [4]. При этом ученый утверждает, что все более ускоряющаяся динамика повседневности на страницах СМИ – это не манипулятивный прием, а отражение объективных процессов, происходящих в современном мире.

Сила влияния СМИ на массовую аудиторию не в специальном тщательном подборе тем и событий, а в их унифицирующей интерпретации. У. Бек замечает: «Средства массовой информации передают не только сведения, но и важность события, которое вдруг попадает почти в каждую гостиную в мире» [4]. В качестве примера он приводит интересные размышления Джона Дьюи о формировании информационных предпочтений массовой аудитории через новостную повестку дня: «Прагматик Джон Дьюи… когда-то задался вопросом, как это возможно, что люди интересуются темами, которые шире общего этнического, национального и классового контекста. Он пришел к выводу, что все зависит от того, влияют ли как-то эти вопросы на повседневную жизнь людей и ранят ли они каким-то образом культурную нервную систему людей. Если – да, тогда люди пробуждаются от своей пассивности, начинают сопереживать, ин-

тересоваться вещами, которые в остальном лежат далеко за линией их горизонта» [4]. Следовательно, наибольший интерес и влияние будут оказывать темы, сообщающие о ситуациях, в которых получатель информации может идентифицировать себя как действующее лицо, и соответствующие в своем описании его субъективной модели таких ситуаций. Самое главное, что СМИ способны формировать толерантные установки, погружая темы межэтнических взаимодействий в глобальный контекст, и для этого нет необходимости в специальном подборе тем и сюжетов, достаточно правдиво и оперативно отражать реалии современного мира. Изложенную позицию характеризует позитивный подход к роли СМИ в формировании толерантных установок общества. При этом такая роль СМИ связывается исследователями с их информационной функцией – снабжением общества новостной информацией.

В новостной повестке дня возможны и манипуляции. Они прежде всего связаны с интерпретацией события, содержащейся внутри любой новости. Т.А. Ван Дейк выделил преимущественно одну тему, создающую негативное направление восприятия межэтнического взаимодействия, – это тема преступления, нарушения общественного порядка со стороны представителя какого-либо этноса или, по выражению автора, «этнических меньшинств» [5, с. 156]. Он утверждал, что сам подбор таких фактов для описания этнических меньшинств в СМИ является приемом манипуляции общественным сознанием.

Позитивное освещение межэтнических взаимодействий предполагает совершенно иные сюжеты и их интерпретацию. Имеются в виду сюжеты об обычаях и традициях иной культуры, об опыте позитивного межкультурного взаимодействия и сотрудничества, наконец, осуждение нарушения прав человека в отношении представителя того или иного этноса. Социально ответственная позиция СМИ заключается в отказе от трансляции информации о социальных процессах через призму этнических категорий, то есть через намеренное преувеличение этничности.

К сожалению, позиция российских СМИ строится на противоположных основах. Свидетельством этому служат выводы Л.М. Дробижевой об основных темах и контекстах описания этносоциальных процессов в российских СМИ: «Тематизация этничности в контексте миграции происходит главным образом в противопоставлении «мы» – «они», «мы – хозяева, местные» – «они – пришлые, приезжие». Часто подчеркивается правовой статус мигрантов, уточняется, что они, «нелегальные мигранты», в зависимости от жанра газеты высказывания по этому поводу могут быть либо более жесткими, либо более мягкими, но суть сохраняется – миграция рассматривается как социальная проблема для всего местного населения» [2, с. 205–206].

Итак, темы как основные сюжеты рассказов об этничности невозможно отделить от контекста, интерпретации, задающей направление восприятия данной информации. Это связано с типами дискурсов, используемых СМИ. Языки межкультурного восприятия, используемые сегодня СМИ для описания «этнических» ситуаций, можно расположить на линейной шкале, представляющей собой два крайних полюса: толерантность – интолерантность (нетерпимость). На позитивном полюсе располагается «язык согласия», на негативном – «язык вражды».

Исследования последних лет показывают, что в российском обществе не только не возросла степень межэтнической толерантности, но, напротив, уменьшилась. Об этом свидетельствуют и результаты контент-анализа региональных и местных СМИ, проведенного по внутреннему гранту Поволжского института управления им. П.А. Столыпина (Саратов) на тему: «Коммуникационные механизмы формирования и развития межкультурной толерантности в контексте миграционных процессов евразийского пространства в 2012–2013 гг.».

Анализ публикаций на новостном Интернет-портале «Мой Саратов» в период сентября 2012 г. по март 2013 г. показал, что 52,6% публикаций отражают такой тип восприятия межкультурных различий, как защита собственного культурного превосходства. Рассуждения на тему миграции главным образом связаны со стремлением минимизации социальных последствий и угроз через культурную ассимиляцию. Образ мигранта предстает как «образ чужого».

Особенно активно на страницах местных СМИ обсуждается тема нелегальной миграции, ей посвящено 32% всех публикаций. При трансляции типа восприятия Другого как чужого, от которого исходит угроза социальному устройству общества и его культурным устоям, используется «дискурс социальной конкуренции». Он характеризуется следующими высказываниями: «Дело в том, что население нового Дергачевского района легко можно увеличить за счет мигрантов» [6, с. 3]. Наконец, «дискурс социальной конкуренции», отражающий настороженное отношение к Другому, может переходить в «язык вражды»: «Если не поменять отношение власти к обществу, то скоро Саратов превратится в город мигрантов и маргиналов» [7, с. 2].

В то же время используется описание конкретных «этнических» ситуаций в рамках восприятия межкультурных различий по принципу «минимизации различий». Они составляют около 21% всей совокупности публикаций на новостном Интернет-портале «Мой Саратов». В этом контексте основной темой публикаций становится учет прав мигрантов как добропорядочных граждан и создание необходимых условий для их адаптации на территории Саратовской области.

При трансляции более толерантного отношения используется «дискурс политкорректности», или «дискурс различий». При таком отражении этнической тематики появляется нейтральный эмоциональный фон, претендующий на объективное описание сложившейся ситуации, то есть информирование общественности о фактах в этой сфере. «С июня 2010 г. в министерство УФМС на согласование поступило около 3 тыс. анкет. С учетом членов семьи – 5 тыс. человек. Лидерами среди стран выезда соотечественников являются Казахстан (46%) и Узбекистан (24%)» [8].

В целом по результатам контент-анализа региональной «Саратовской областной газеты», местных изданий «Газета недели в Саратове», «Богатей» и новостного Интернет-портала «Мой Саратов» за 2012–2013 гг. наиболее распространенным являлся «дискурс социальной конкуренции» – в среднем по всем изданиям 56%. Достаточно часто на страницах региональных и местных СМИ стал использоваться «язык политкорректности», около 21% его применяют, публикуя данные миграционной службы и других ведомств, занимающихся

миграционной политикой. Правда, в интервью и высказываниях уполномоченных лиц он очень быстро переходит в «дискурс социальной конкуренции». В СМИ при освещении этнических вопросов практически отсутствует «язык согласия». Только в «Газете недели в Саратове» встретилось 2% публикаций, где присутствовали позитивные оценки и транслировались адаптивно-интеграционные установки по отношению к мигрантам. Это означает, что на шкале «толерантность – интолерантность», установки, транслируемые СМИ массовой аудитории, сдвинуты в сторону интолерантного отношения.

Результаты контент-анализа соответствуют результатам фокус-группы, проведенной 15 мая 2013 г. со студентами Поволжского института управления им. П.А. Столыпина, по измерению степени межэтнической толерантности молодежи и определению роли СМИ в ее формировании в поликультурном регионе. Доминирующим типом восприятия межкультурных различий у информантов оказался тип «защита собственного культурного превосходства». Через всю фокус-группу красной нитью проходили высказывания, смысл которых сводился к суждению: «В России русские должны иметь статус и преимущества как титульная нация».

Наиболее частые высказывания:

В России как в любом многонациональном государстве должна быть титульная нация, иначе миграция просто задавит местное население.

Русские вообще находятся в каком-то угнетенном состоянии.

Мы никогда не будем жить достойно, пока будут мигранты, согласные жить и работать в нечеловеческих условиях!

Мигранты размывают нашу культуру, ведь они берегут свою культуру, а мы – нет.

Приезжие, по словам информантов, являются культурно чуждыми и потому представляют угрозу социальному порядку.

Но когда речь зашла о том, что СМИ транслируют обществу ту же точку зрения, которой придерживаются большинство участников дискуссии, это вызвало негативную оценку деятельности масс-медиа:

Журналисты забывают, что надо не только гнаться за «жареными» фактами в этнической тематике, но и рассказывать о традициях и обычаях других народов.

В СМИ необходимо говорить о положительных моментах в культуре другого народа.

СМИ зачастую манипулируют общественным мнением, выбирая негативные события.

Определенный тип восприятия межэтнических различий приводит и к готовности избирательных контактов с представителями других культур. Это взаимодействия, возникающие под давлением обстоятельств, то есть в деловой или профессиональной сфере, а также межэтнические контакты в повседневной жизни на базе общности каких-либо неформальных, досуговых интересов.

Итак, на основе проведенной фокус-группы выявлена низкая степень межэтнической толерантности у студенческой молодежи Саратовской области. Анализ высказываний показал, что при восприятии культурных различий преобладает

такой этноцентричный тип восприятия, как «защита собственного культурного превосходства». По мнению большинства участников фокус-группы, приток мигрантов или представителей иного этноса в свой регион является угрозой не только социальному порядку, но и культурным устоям местного сообщества. По отношению к представителям иных этносов, демонстрирующих другое поведение, доминируют чувства раздражения и неприятия. Среди стратегий культурного взаимодействия явное предпочтение отдается ассимиляции: подчеркивается, что приезжие должны перенимать традиции и обычаи местного населения. Данный вывод делается несмотря на собственный опыт проживания в полиэтничной среде, учебный опыт: все студенты, участвующие в фокус-группе успешно освоили курсы по теории коммуникации и по межкультурной коммуникации.

На наш взгляд, объяснение этому феномену лежит в плоскости взаимосвязи и взаимовлияния межличностных и массовых коммуникаций. Существует колоссальный разрыв между должным и реально существующим порядком вещей в рамках освещения темы межэтнических взаимодействий. Именно поэтому «дискурс согласия» крайне редко встречается в информационном пространстве, воспринимается массовой аудиторией как фальшивый, политически ангажированный и, как следствие, используется только официальными лицами в качестве призывов и лозунгов.

Глубинными причинами интолерантных установок в российском обществе являются прежде всего социально-экономические условия. Следовательно, формирование толерантных установок должно начинаться с поиска основ преобразования социальной жизни вместе и сообща, диалога и сотрудничества всех социальных групп для консолидации общества при решении социально значимых проблем. К сожалению, в российских СМИ преобладает ориентация на проблемность и критический подход к действительности, и он был бы оправдан, если бы не ограничивался так называемой разгромной критикой, фиксирующей социальные недостатки, но не предлагающей варианты выхода из сложившейся ситуации. Ведь конструктивная критика обязательно должна содержать предложения по исправлению, изменению того, что вскрыто и доказано как нарушение порядка вещей. Наконец, интолерантные установки могут быть преодолены только тогда, когда в обществе утвердятся подлинно антропологические ценности, то есть любой человек независимо от его этнической принадлежности и других различий будет рассматриваться как наиважнейший ресурс для развития общества. В утверждении этих ценностных установок в общественном сознании ведущую роль могут сыграть профессиональные и научные сообщества в содружестве со СМИ.

Библиографический список

1. О Федеральной целевой программе «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001–2005 годы): постановление Правительства РФ от 25 авг. 2001 г. № 629. URL: http://www.bestpravo.ru/rossijskoje/jm-akty/q3b.htm

2. Социология межэтнической толерантности // под ред. Л.М. Дробижевой. М., 2003.

3. *Блохин И.Н.* Толерантность как принцип журналистской деятельности. URL: http://rudocs.exdat.com/docs/index-175659.html

4. Вторая часть интервью с У. Беком о глобальных рисках и о том, как не сойти с ума, читая утренние новости. URL: http://fundmarket.ua/digest/diagnoz-sovryemyennogo-obshyestva-kosmopolitizm-ravnodushiye-i-postoyannyye-pyeryemyeny-20110604170

5. *Ван Дейк Т.А.* Язык. Познание. Коммуникация. М., 1989.

6. *Копшева О.* Перекроить пространство и простор (3-я серия) // Газета недели в Саратове. 2012. 25 дек.

7. *Акимов М.* Весь креатив власти – распил бюджета // Газета недели в Саратове. 2012. 18 сент.

8. Право на достойный труд // Саратовская областная газета. 2013. 19 февр.

N.B. Zazaeva
The Role of Mass Media in the Formation of Interethnic Tolerance in Modern Russia

On the basis of the results of the local and regional mass media content analysis and the focus group the degree of youth interethnic tolerance in the Saratov Region is investigated. The communicative potential of mass media and the mechanism of its use in the formation of interethnic tolerance in modern Russia are studied.

Key words and word-combinations: interethnic tolerance, mass media functions, languages of cross-cultural perception.

На основе результатов контент-анализа местных и региональных СМИ и фокус-группы исследуется степень межэтнической толерантности молодежи Саратовской области. Изучается коммуникативный потенциал СМИ и механизм его использования в формировании межэтнической толерантности в современной России.

Ключевые слова и словосочетания: межэтническая толерантность, функции СМИ, языки межкультурного восприятия.

УДК 314.15:070:004
ББК 60.74+76.0

П.М. Федоров

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРНЕТ-СМИ В ФОРМИРОВАНИИ УСТАНОВОК АУДИТОРИИ ПО ОТНОШЕНИЮ К МИГРАНТАМ*

В Концепции государственной миграционной политики РФ на период до 2025 года отмечается, что с учетом тенденции естественной убыли российского населения и опережающих темпов сокращения трудоспособного населения, переселение мигрантов на постоянное местожительство в Российскую Федерацию становится одним из источников увеличения численности населения страны в целом и ее регионов, а привлечение

* Статья подготовлена в рамках внутреннего гранта Поволжского института управления им. П.А.Столыпина – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по теме «Коммуникационные механизмы формирования и развития межкультурной толерантности в контексте миграционных процессов евразийского пространства». Руководитель – доктор философских наук, доцент Н.Б. Зазаева.