7. *Громова Н.Н.* Методы оценки эффективности целевых программ субъекта Российской Федерации: автореф. дис. … канд. экон. наук. СПб., 2012.

8. *Миронов С.С.* Совершенствование методики оценки социально-экономической эффективности региональных целевых программ: автореф. дис. … канд. экон. наук. Якутск, 2012.

E.A. Michurina
The Role of the Enforcement of Obligations in the System of Credit Relations

The legal aspect of the enforcement of obligations in the system of credit relations is considered. The author pays attention to the need to use a well-developed credit risks control system when carrying out credit policy by banks.

Key words and word-combinations: credit risk, providing credit, credit relations.

Рассматривается правовой аспект применения обеспечения исполнения обязательств в системе кредитных отношений. Автор уделяет внимание необходимости использования при проведении банками кредитной политики разработанной системы управления кредитными рисками.

Ключевые слова и словосочетания: кредитный риск, обеспечение кредита, кредитные отношения.

УДК 347.4/.5
ББК 67.404.2

Е.А. Мичурина

РОЛЬ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СИСТЕМЕ КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В современном российском обществе прослеживается устойчивая тенденция к возрастанию роли кредитных отношений и их важнейшего компонента – кредитных обязательств в экономике и финансовой системе Российского государства, удовлетворении потребностей граждан. Кредитные отношения представляют собой сложную систему, отличающуюся определенным своеобразием и зависящую от множества факторов. В настоящее время обязательства, возникающие из кредитного договора, не урегулированы правом в достаточном объеме, что порождает возникновение правовых коллизий, ведущих, в свою очередь, к частым нарушениям при исполнении обязательств и смещению баланса интересов сторон. Одной из наиболее острых проблем кредитных отношений следует признать возврат кредита. Не случайно особое место в Гражданском кодексе РФ занимает статья 395, посвященная вопросам ответственности за неисполнение денежного обязательства. Это обусловлено актуальностью соответствующих норм в усло-

виях кризиса неплатежей, когда значительная часть оказанных услуг не оплачивается, а недобросовестные контрагенты, получив в качестве предоплаты денежные суммы покупателей и заказчиков, пользуются ими в собственных целях, не выполняя обязательств по договору. В настоящее время невозврат кредита – нередкая ситуация для российской банковской практики. Имеется в виду невыполнение заемщиком условий заключенного кредитного договора, несвоевременное внесение платежей, предусмотренных схемой выплаты основного долга, а также процентов по кредиту.

Проблема возвратности – исторически актуальный процесс, берущий начало от образования кредитных учреждений в Российской империи. Еще в XVIII в. директор Петербургского дворянского банка А.А. Вяземский называл корнем этой проблемы недостаточное обеспечение выдаваемых ссуд. С течением времени вопросы обеспеченности кредита стали требовать адекватного разрешения с помощью правовых норм, и посредством законодательства в банковской практике сложилась система обеспечительных процедур, направленных на минимизацию риска неисполнения должниками принятых на себя обязательств и гарантировавших компенсацию убытков кредитору в случае нарушения обязательства контрагентом [1, с. 67].

Переход к рыночным отношениям, произошедший в России в конце прошлого века, наиболее остро поставил проблему надлежащего исполнения хозяйствующими субъектами своих обязательств. Ставшая массовой практика неисполнения договоров в условиях низкой правовой грамотности и отсутствия надлежащей судебной защиты привела на грань банкротства многие предприятия и нанесла значительный ущерб отечественной экономике. В связи с этим существенно возрос интерес к различным способам обеспечения исполнения обязательств.

Сегодня обеспечение возврата кредита представляет собой сложную целенаправленную деятельность банка, которая включает систему мер экономического и правового характера, определяющую способы выдачи займов, источники, сроки и способы их погашения, документацию, обеспечивающую возврат средств. Обеспечение кредита может быть расценено как совокупность условий, обязательств, дающих кредитору основание рассчитывать на возврат долга либо на компенсацию понесенных убытков при нарушении обязательства.

В мировой практике обеспеченными кредитами считается те, которые наряду с прямыми платежными обязательствами заемщика имеют альтернативное кредитное обеспечение, например финансовое, юридическое или товарно-финансовое. В России же до недавнего времени принцип обеспеченности кредита трактовался достаточно узко: признавался лишь материальный компонент обеспеченности кредита, что обусловливало выдачу кредитов только под конкретные материальные ценности, наличие которых на протяжении срока пользования денежными средствами свидетельствовало об обеспеченности кредита и реальности его возврата. Однако предусмотренные гражданским законодательством меры, понуждающие должника к надлежащему исполнению обязательства, связаны не только с определенным имуществом, но и с неблагоприятными последствиями для заемщика, наступающими в случае, если он не исполнит обяза-

тельство либо исполнит его ненадлежащим образом. Механизм обеспечения исполнения обязательств является элементом гражданско-правовой ответственности, и его действие приводит к имущественным удержаниям у неисправного должника [2, с.134].

Российские коммерческие банки получили возможность выдавать кредиты под различные, в том числе отраженные только в договоре, формы обеспечения кредита только с принятием Закона «О банках и банковской деятельности». Представляется, что в современных условиях обеспеченность кредита подразумевает наличие у заемщиков юридически оформленных обязательств, гарантирующих своевременный возврат кредита, а именно: залоговых обязательств, договора банковской гарантии, договора поручительства, договора страхования ответственности непогашения кредита и т.д.

Анализируя степень нарушения кредитных обязательств, а также статистику применения мер обеспечения в Саратовской области, можно отметить, что, по данным управления Центрального банка России по Саратовской области, портфель кредитов, выданных населению к началу 2013 г., составил 95 млрд рублей. Это почти на 40 млрд превышает доходную часть регионального бюджета. Таким образом, при гипотетическом наступлении финансового кризиса и невозможности заемщиков выполнить принятые на себя обязательства по договорам областной бюджет не сможет оказать помощь кредитным организациям. Реальная покупательская способность граждан падает из-за постоянной инфляции в среднем на 4–6% в год (именно такие прогнозные показатели заложены Правительством Саратовской области в бюджете на 2013 г.). Если помимо этого гражданин вынужден рассчитываться по потребительским кредитам, то его реальная покупательская способность на весь оставшийся до полного расчета с банком период снижается куда более значительно – минимум на 12–15%, поскольку заемщик должен выплачивать и проценты по кредиту.

Однако покрытие убытков кредиторов можно осуществить за счет реализации механизма обеспечительных мер. Так, обеспечение исполнения кредитных обязательств для Саратовской области представляется необходимым элементом системы кредитных отношений, гарантирующих ее существование и нормальное функционирование.

Саратовская область все еще переживает кредитный бум; продолжается наращивание портфеля потребительских займов. Только в 2012 г. этот показатель вырос на 42,9%. Подобный рост не наблюдается ни в одном другом секторе экономики. В настоящее время, по официальным данным, жители области в целом исправно платят по своим обязательствам. По мнению экспертов, доля просроченных долгов в общей сумме розничных кредитов за год сократилась с 5,1 до 4,2% [3].

Повышению платежной дисциплины препятствует неверное планирование займов и избрание тактики разрешения финансовых проблем. Для уменьшения негативных последствий для сторон договора: заемщика, который может понести определенную ответственность при неисполнении обязательства, и кредитора, который может понести убытки, – необходимо правильно учитывать возможные кредитные риски.

В период финансового кризиса, последствия которого сохранились и в настоящее время, кредитные организации переживали так называемый кризис ликвидности, когда банки были не способны оплачивать в надлежащий срок свои обязательства и предъявляемые к ним законные денежные требования. Иными словами, банки не были в состоянии выдавать кредиты в заявленном объеме, так как в связи с протекавшими в экономике процессами была нарушена цепь взаимосвязи между кредиторами и заемщиками. Активы банковских организаций формировались в том числе за счет возвращаемых кредитов и процентов, начисленных на основные суммы долга, в условиях кризиса ликвидности заемщики допускали значительные нарушения условий договоров, что выражалось в невозврате заемных средств. В свою очередь, это привело к тому, что активы банков не имели возможности формироваться в соответствии с заявленной кредитной политикой, а следовательно, кредиторы не могли выдать необходимое количество кредитов из активов, что часто приводило к банкротству кредитных организаций. Решение проблемы виделось в привлечении дополнительных средств. Преодоление развития кризиса ликвидности в кредитных организациях стало напрямую зависеть от рисковой кредитной политики руководства банков и применения механизмов обеспечения исполнения заемщиками принятых обязательств по договорам.

Операции по предоставлению кредитов характеризуются высоким риском невозврата, что обусловливает потребность в разработке системы управления кредитными рисками. Кредитный риск означает вероятность убытков, связанных с невозвратом или несвоевременным погашением выданных кредитов и неуплатой по ним процентов. Система регулирования кредитных рисков может включать меры, применяемые непосредственно кредитором для сведения к минимуму вероятности непогашения кредита: оценка кредитоспособности заемщика, прибыльности операции, под которую выдается кредит, получение залога, который можно обратить в денежные средства и т.д.; а также ряд внешних способов уменьшения потерь при проведении кредитных операций. Введение грамотной рисковой политики кредитных организаций направлено прежде всего на оптимизацию механизма обеспечения исполнения обязательств, перспективной задачей которого стало своевременное и полное погашение заемщиками выданных им кредитных средств и соответствующих процентов за пользование такими средствами. Однако представляется, что при проведении кредитной политики важно не только обращение повышенного внимания на отбор заемщиков и контроль за их финансово-хозяйственной деятельностью, но и на формы обеспечения по кредитам.

При решении вопроса о выдаче кредита заемщику представители кредитной организации определяют кредитные риски либо на финансовое состояние заемщика, либо на определенное обеспечение исполнения обязательств, при этом всегда должен учитываться принцип, согласно которому недействительность основного обязательства влечет недействительность обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом. Определение и выбор способа обеспечения исполнения обязательств позволяет избежать финансовых потерь, связанных с неопределенным моментом наступления тех или иных случайных событий [4].

Условно источники возврата можно подразделить на первичные и вторичные. Первичным источником априори является доход заемщика, вторичными

же выступают средства, которые смогут поступить от реализации заложенного имущества, а также перечисленные гарантом или страховой организацией. Погашение кредита за счет средств заемщика представляет собой добровольное выполнение клиентом своих платежных обязательств перед банком, отраженных в кредитном договоре. Использование вторичных источников предполагает активизацию механизма принудительного взыскания долга с заемщика кредитором. В большинстве стран требования кредитора к заемщику по предоставлению дополнительных источников возвратности кредита означают, что кредитоспособность заемщика недостаточна и кредитный риск для кредитора повышен. Использование дополнительных источников требует от кредитора особых условий и дополнительных временных затрат.

В процессе кредитования клиента банк периодически производит переоценку вторичных активов, или средств обеспечения, в зависимости от изменения цен на рынке, корректировок в законодательстве, наращивания процентов из-за задержек погашения основного долга или процентов по кредиту. Наряду с необходимостью переоценки обеспечения кредитор должен юридически закрепить за собой право использовать вторичный источник для погашения долга и процентов.

Управление кредитным риском требует от кредиторов постоянного осуществления контроля за качественным составом средств, предназначенных для реализации кредитной политики. При долгосрочном кредитовании важно иметь четкое представление о вероятном изменении качества обеспечения во времени, поэтому кредиторам необходимо анализировать возможные изменения обеспечения во времени. Банковские организации должны проводить политику рассредоточения риска, не допуская при этом концентрации кредитов у нескольких крупных заемщиков, что может впоследствии грозить серьезными последствиями в случае непогашения кредита одним из них.

Задачи проведения политики минимализации кредитных рисков требовали создать систему способов обеспечения исполнения обязательств. Общие ее характеристики нашли отражение в Гражданском кодексе РФ, в главе 23, посвященной обеспечению исполнения обязательств.

В ст. 329 ГК РФ с учетом из общего принципа свободы договора закреплен открытый перечень способов обеспечения исполнения обязательств [5], что позволяет сторонам применять любые не противоречащие существующему законодательству юридические конструкции, помимо описанных в Законе, которые будут служить цели обеспечения исполнения обязательств. Выбор конкретного способа обеспечения во многом зависит от существа самого обязательства. Для обязательств, возникающих из кредитного договора, более значимыми выглядят такие способы, которые заключаются в передаче имущества, прав должника или в определенных случаях третьего лица в собственность кредитора вплоть до момента возврата кредита и выплаты процентов.

Понятия «обеспечение исполнения обязательств» и «обеспечение кредита» не полностью совпадают. Это обусловлено разной правовой природой средств, которые могут быть выбраны в качестве обеспечительных в интересах кредиторов, а также различного набора прав и обязанностей участников правоотношения. По этому принципу можно разделить средства обеспечения исполнения

кредитных обязательств условно на три группы: традиционные способы; комбинированные, предполагающие объединение отдельных приемов, позволяющее сохранить благоприятный режим обращения взыскания на имущество; иные способы, которые могут предусмотреть стороны в договоре.

При обеспечении исполнения кредитного обязательства между кредитором и заемщиком возникает обязательственное правоотношение, но поскольку устойчивая правовая связь уже существует, вытекая из заключенного кредитного договора, то обязательство по обеспечению выступает как обязательство особого рода. Оно является акцессорным, или дополнительным, по отношению к обеспечиваемому или основному обязательству и производным от него, целиком зависит от него и, основываясь на гражданско-правовых принципах, следует его судьбе. Недействительность соглашения об обеспечении не влечет, однако, недействительности основного обязательства: основное обязательство сохраняет юридическую силу, но лишается обеспечения.

В современной банковской практике в качестве наиболее традиционных способов обеспечения кредитных обязательств используются залог, поручительство и банковская гарантия. Банковская гарантия – новация современного гражданского законодательства. Законодательно закрепленные удержание и задаток не применяются для обеспечения исполнения кредитных обязательств, поскольку несовместимы с природой указанных обязательств. Наряду с традиционными способами обеспечения исполнения кредитных обязательств существуют механизмы, в силу правовой природы способные стимулировать должника к возврату заемных средств, но менее востребованные правоприменителями. Например, неустойка не способна в полной мере в современных условиях полностью удовлетворить интересы кредиторов, потому что условие о неустойке в договоре не гарантирует реальной возможности возврата заемных средств. К иным способам также можно отнести ряд других инструментов гражданского права для защиты интересов сторон договора.

Все способы обеспечения обязательств различны по степени воздействия на должника и методам достижения цели – побудить должника исполнить обязательство надлежащим образом. Представляется, что поведение должника в процессе исполнения обязательства во многом зависит от выбранного кредитором способа обеспечения, поэтому немаловажно учитывать особенности того или иного способа обеспечения обязательства и его возможности применительно к каждой конкретной ситуации. Так, неустойка одновременно представляет собой меры гражданско-правовой ответственности и ориентирует должника на исполнение обязательства в натуре под угрозой применения ответственности, которая носит реальный характер, поскольку взыскание неустойки или пени в фиксированном размере не требует от кредитора дополнительных действий по доказыванию размера убытков.

Таким образом, способы обеспечения исполнения кредитных обязательств, несмотря на общеправовой подход к ним, обладают рядом отличительных черт, присущих им в связи с природой кредитных обязательств. В настоящее время обеспечение исполнения кредитных обязательств – деятельность кредитора в рамках системы мер экономического и правового характера, а также совокуп-

ность условий, дающих кредитору основание рассчитывать на возврат заемных средств либо на компенсацию понесенных убытков при нарушении обязательства. Обеспечение исполнения кредитных обязательств – элемент системы управления кредитными рисками, задачей которой является оптимизация механизма обеспечения обязательств. Сами же способы обеспечения представляют собой структурно юридически оформленные обязательства и являются единицей гражданско-правовой ответственности.

Способы обеспечения исполнения обязательств, возникающих из кредитного договора, различны по вариантам воздействия на должника и методам достижения цели. Так, они могут быть подразделены на воздействующие непосредственно на заемщика, на его имущественные интересы, а также связанные с воздействием на права и законные интересы третьих лиц, участвующих в правоотношении. Методами достижения конечной цели – исполнение обязательства в полном объеме – можно признать принудительные механизмы, такие, как реализация имущества, если таковое являлось средством обеспечения; переоценка вторичных активов и качественного состава средств обеспечения; передача прав исполнения обязательства третьему лицу, а также исполнение обязательства за счет активов третьего лица.

Обеспечение исполнения обязательств, принятых заемщиком на себя во исполнение кредитного договора, может быть рассмотрено только в тесной и непосредственной связи с кредитными отношениями, поэтому недостаточное правовое регулирование последних в настоящее время отражается и на правовом регулировании способов обеспечения. Представляется, что статьи Гражданского кодекса РФ не способны стать единственным источником для нормального функционирования механизма обеспечения кредитных обязательств. Попытки законодателя путем принятия отдельных нормативно-правовых актов регламентировать способы, на наш взгляд, не являются решением возникающих практических проблем. Это обусловлено тем, что отдельные законы посвящены лишь некоторым способам обеспечения исполнения обязательств, и положения, нашедшие свое отражение в статьях данных законов, имеют обобщенный характер.

Таким образом, поскольку способы обеспечения исполнения кредитных обязательств обладают определенным своеобразием, их корректное применение на практике возможно только при отражении отличительных черт в отдельном законодательном акте, сочетающем в себе положения, регулирующие кредитные отношения в целом. Таким нормативно-правовым актом может стать принятый в форме федерального закона нормативно-правовой акт «О кредитовании».

Библиографический список

1. Банковская ссуда и способы обеспечения ее возврата / М.В. Трофимов; под ред. М.Ю. Барщевского. М., 1996.

2. *Гонгало Б.М.* Обеспечение исполнение обязательств. М., 1999.

3. *Соколов А.* Жизнь взаймы // Информационное агентство «Взгляд-Инфо». URL: http://www.vzsar.ru/special/2013/05/17/jizn-vzaimy.html

4. *Алексеева Д.Г.* Риски кредитования // Банковское обозрение. 2010. № 5. С. 66–67.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): введ. Федер. законом от 21 окт. 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 1 окт. 2013 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.