8. *Кравченко С.А.* Социология: парадигмы через призму социологического воображения: учебник для вузов. М., 2004.

9. *Седова Н.Н.* Морально-нравственные ориентации и социальная активность // Социологические исследования. 2004. № 8.

10. *Литягин Е.В.* Идеология как необходимый фактор жизни современного общества: дис. ... канд. филос. наук. Горно-Алтайск, 2004.

11. *Рубчевский К.В.* Социализация личности: интериоризация и социальная адаптация // Общественные науки и современность. 2003. № 1. С. 9–14.

12. *Поликанова Е.П.* Социализация как фактор формирования личности // Философские опыты / Социум: методология познания и социальная практика. М., 2003. Вып. 3. С. 71–90.

13. *Попов М.Ю.* Социализация личности в условиях деидеологизации: в поиске идеологии консолидации // Социально-гуманитарные знания. 2004. № 6. С. 65.

14. *Степаненко В.* Социальный капитал в социологической перспективе: теоретико-методологические аспекты исследования // Социология: теория, методы, маркетинг. 2004. № 1. С. 23.

15. *Громовик В.Г.* «Идеология» и «идеологи» как предмет научного анализа / Рос. акад. наук, Институт соц.-полит. исслед. М., 2004.

16. *Соколов А.В., Щербакова И.О.* Ценностные ориентации постсоветского гуманитарного студенчества // Социологические исследования. 2003. № 1.

17. *Ершов Ю.Г., Краснова Е.А.* Национальная идея и государственная идеология (проблемы взаимосвязи) // Социум и власть. 2004. № 2.

18. *Лукьянова Е.Г.* Социальный капитал и его роль в построении гражданского общества в России // Государство и право. 2006. № 3. С. 86–89.

A.A. Gotsalyuk
The Scientific Tradition and Innovation: the Nature of the Relationship

The relationship of the scientific tradition and innovation, which largely determinate the status of the latest theoretical achievements in any field of knowledge is considered. Development factors of scientific knowledge are analyzed.

Key words and word-combinations: culture, tradition, science, innovation, neotraditionalism.

Рассматривается взаимосвязь научных традиций и инновации, в значительной степени детерминирующей статус современных теоретических достижений в любой сфере знания. Анализируются факторы развития научного знания.

Ключевые слова и словосочетания: культура, традиция, наука, инновация, неотрадиционализм.

УДК 330
ББК 65.011

А.А. Гоцалюк

НАУЧНЫЕ ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ: ПРИРОДА ВЗАИМОСВЯЗИ

Историческое существование любой традиции состоит из стремления сохранить себя в неизменном виде и инновации как совокупности центробежных сил и факторов, всего того, что стремится размыть, расшатать традицию, превратить ее в нечто иное. Пока обе эти силы находятся в равновесии, традиционная культура существует, развивается, живет. Резкое преобладание одной из них сразу же приведет к более или менее

заметному упадку традиционной культуры. Она или окостеневает под влиянием скрупулезного, но, как правило, чисто внешнего соблюдения застывших норм, или разрушается в результате безудержного «новаторства», направленного на разрыв с любыми традиционными запретами и в итоге на разрушение данной традиции.

По мнению физика В. Гейзенберга, современные «проблемы, методы и научные понятия частично вытекают из лона научной традиции, сопровождающей и направляющей науку ее многовековой историей» [1, с. 45]. Указанный период отмечен своим влиянием и на развитие интеллектуальной парадигмы постиндустриального общества и особенно постнеклассической научной традиции, где понятие инновационности стало ключевым. Новация – явление прежде всего индивидуального порядка и поэтому воспринимается как произведение гения, провидца, однако ее социальная основа заключается в коллективном восприятии, целостном мировоззрении социальной идеологии и упорного труда десятков поколений в рамках определенной традиции [2].

Проблема взаимосвязи традиции и инновации часто рассматривается в сочетании с проблематикой социальных изменений. Концептуальные основы исследования инновационных процессов, например, в социологии заложены Г. Тардом. Инновации Г. Тард трактует как способ разрешения противоречий и воспроизведения равновесия, стремление к которому является главным стимулом социального прогресса [3].

Целостность научного понимания традиции играет кардинально важную роль в теоретическом решении проблем методологии научного знания в контексте исторического реконструирования понятия традиции в науке. Благодаря этому осуществляется весомый вклад в сферу исследований, касающихся кумулятивного характера традиции, ее несоизмеримости с зависимостью от взаимодействия внешних и внутренних элементов. Оппонируя своим противоположным концепциям в плане развитости рационального мышления и навыков научной рефлексии, традиционалистские школы свидетельствуют о попытках сохранить признанные достижения, уверенность в истинности представленных наукой теоретических положений, не всегда признавая инновации.

С учетом проблематики, характерной для феноменологического подхода, социальное конструирование реальности объясняется выработкой целостной системы подходов интерсубъектного взаимодействия к социальному освоению окружающей среды и личности в ней. Традиция требует обновления, если ее осмысление рассмотрение приводит к выявлению определенных противоречий в том, как найти путь ее согласования с потребностями отдельных лиц или социальных групп, имеющих внешнее происхождение в данном обществе. Для крупных социально-национальных образований характерно заимствование внешних схем интерпретации (этнического, культурного, социального, гендерного порядка). При привлечении других схематических подходов возникает вопрос, способны ли локальные традиции объяснить и использовать некоторые новые информационные поступления.

В такой ситуации становится неактуальной проблематика, связанная с поиском источников инновационных предложений, ведь индивидуальная обуслов-

ленность инновационного явления свидетельствует о поиске и нахождении индивидом его собственного опыта в системе ценностных ориентаций и знаний, предлагаемых обществом. Аксиологически происходит определенный сдвиг ситуационного порядка, меняется ориентация инновационного предложения, позволяющая интерпретировать его как лишний в данной социальной среде объект познания, который еще не проявил себя объективно необходимым и прогрессивным с исторической точки зрения.

Известны случаи, когда история интерпретируется как непрерывный процесс самовоспроизводства социума, его воспроизведение, преобразование реальности на ирреальность и наоборот. Осуществляемые в форме традиций и соответственно исследуемые социальные явления рассматриваются как направленные на обеспечение жизнедеятельности социальной структуры, выполнение сверхзадачи ее самовоспроизводства в масштабе времени и пространства. Поэтому, определяя традицию как средство передачи полного содержания социального бытия, ее реально трактовать и как вариативную совокупность, комплекс традиций. Новационная обусловленность каждого конкретного уникального предложения по совершенствованию социального механизма, таким образом, обеспечивает и систематичность собственно процесса обновления.

Потенциальная способность к созданию инноваций заложена в самой традиции, при этом создание новаций считается лишь следствием применения традиции или результатом ее функции в социуме. То, что изменения детерминируются как явления нормального социального порядка, исключает любые основания говорить в целом о традиции или о других закономерных особенностях научного познания как о безусловно необходимом для обеспечения достаточной повторяемости явлений.

Развитие научного знания обусловлено экстерналистскими и интерналистскими факторами. Основным экстерналистским механизмом являются внешние условия появления и развития науки: социальные, экономические, политические и т.п. Интерналистским фактором выступает внутренне природный аспект научной традиции, обусловленный логикой решения ее проблем, отношениями традиции и инновации. Гармоничное функционирование этих факторов способствует нормальному развитию всех сфер жизнедеятельности общества и ощущению социального комфорта каждым отдельным человеком.

Известная научная работа Т. Куна «Структура научных революций» (1962) определила данную проблематику как требующую особого внимания со стороны философов науки [4]. Прежде всего эта работа примечательна своим историческим подходом к научно-методологической деятельности. Именно такой подход к исследованию роли традиций в научном наследии позволил автору выстроить исторически сориентированное концептуальное видение развития науки и научного знания. История науки, по его концепции, проходит этап «нормальной науки» и этап «научных революций». Этапу «нормальной науки» присуща парадигма исследовательских поисков в пределах произведенных научных традиций, когда стремления ориентированы не столько на новые теоретические формулировки и открытия, сколько на организационную деятельность в надлежащем обустройстве уже приобретенного теоретического и практичес-

кого научного опыта. Второй этап, этап «научных революций», характеризуется изменением научной парадигмы, которая может игнорировать или даже презирать научную традицию. Названные этапы воспроизводят историческую динамику в развитии общества и объясняют особенности его развития через спиральное воспроизведение традиций и появление новаций, то есть когда традиция со временем возвращается, но уже другой, измененной новацией.

Мощность традиции содержится в постоянном воспроизведении одних и тех же действий при различных обстоятельствах. Эта бесконечная повторяемость обеспечивает постоянство традиции и прочность ее научной базы. Повторяющееся действие может вызвать появление нового с последующим улучшением действительности, поскольку в традиционной деятельности человека всегда присутствует новация, скрытая движущая сила культурного прогресса человечества. Этот весьма важный для прогрессивного развития культуры фактор может ограничиваться индивидуальным, личным опытом человека или заимствованным в другой.

Важной функцией традиции является сохранение и передача коллективного опыта. В таком случае она по своей сути является консервативной и требует соблюдения обязательных норм и правил, закрепленных человеческим опытом общественной деятельности.

Данный контекст показывает, что традиция может быть фактором торможения прогрессивного развития общества. Но, рассматривая традицию как селективный механизм новаций, можно утверждать: если при сравнении с традицией новация окажется более подходящей новым условиям развития общества, то прошлая традиция отвергается и принимается новация, впоследствии закрепленная новой традиционной практикой. В этом процессе заключена такая важная черта традиции, как динамичность в смене форм и содержания. Традиция выступает предварительной новацией, последнюю же всегда следует рассматривать как потенциальную традицию, поскольку развитие общества происходит через взаимодействие подражания традиционного опыта и приобщения к новым традициям.

В результате каждая традиция проходит четыре этапа в своем развитии. Первый этап связан с процессом возникновения определенной новации, когда члены общества осознают потребность в функционировании последней. Этап адаптации характеризуется сосуществованием этой новации с тем видом общественной деятельности, благодаря которой возникла эта новация. На этапе стабилизации указанная новация или становится новой традицией, или отвергается. На третьем этапе происходит отмирание или отрицание этой традиции обществом, и, как следствие, возникает новация, которая впоследствии повторяет весь исторический цикл своего рождения и отмирания. Такой круговорот развития взаимоотношений традиции и новации обусловливает развитие культурной истории, а человек, таким образом, своей деятельностью создает определенный культурно-исторический опыт, в рамках которого всегда возникает новация.

Итак, любой модернизационный процесс детерминируется взаимодействием традиций и новаций как в науке, так и в культуре, от качества которой зависит успешное или неуспешное функционирование модернизационных но-

ваций, ведь традиция является гарантом структурной стабильности любого культурного образования и его творческих достижений. Новация же дает обществу возможность адаптироваться к новым условиям окружающей среды, к дальнейшему ее обновлению и развитию.

Современные процессы модернизации общества трансформируют черты традиционной культуры, изменяя баланс отношений традиции и новации в культуре. Модернизационные процессы в обществе способствовали распространению новаций в экономической, социальной, культурной и научной сферах его деятельности. Следует учесть, что обновление указанных сфер в развитии модернизационных преобразований не является просто процессом вытеснения прошлых традиций современными новациями. Как известно, модернизация предполагает насильственный слом уже устоявшегося социокультурного комплекса с четко выстроенной структурой, каждое звено которой имеет функциональное назначение и ценностно-смысловую культурную нагрузку. Даже незначительные изменения в установившемся развитии традиции, которые сразу же отражаются в ее глубинной структуре, воспринимаются враждебно, вызывая раздражение и протест против нарушений.

Деятельность человека в современном обществе обозначена активной инновационностью в различных его сферах: хозяйственной, политической, экономической, духовной и других. Эта отличительная черта культуры XXI в. требует создания эффективных механизмов успешного социокультурного регулирования этими инновационными изменениями, которые в дальнейшем должны быть основой радикального решения проблем жизнедеятельности общества. Важным механизмом такого регулирования должно стать применение в модернизационных процессах инновации.

Во время своеобразного перелома предыдущей системы парадигматических констант, по замечанию Ю. Лотмана, определенные культурные стереотипы, изъятые недавно из семиотического пространства, трансформировавшись, снова «врываются» в культуру [5, с. 178]. Сам момент скачкообразного социокультурного перелома способен стимулировать регенерацию вполне архаических культурных моделей и уровней сознания [6, с. 638]. Смена культурных систем в условиях социальных катаклизмов сопровождается стремительным повышением семиотичности общественного поведения не только путем внедрения новых его форм, но и усиления знаковости символичности относительно старых форм [6, с. 485–486]. В результате этого процесса укрепляется явление неотрадиционализма – модернизированной идеологии цивилизованных обществ, связанной с размыванием культурной идентичности и направленной на абсолютизацию традиции и ее тотального использования. В связи с этим следует сослаться на П. Сорокина, называвшего первичную идентичность первичными посылками культуры, определяющими не только ее «душу, тело и и социокультурную физиономику», но и все ее дальнейшее развитие как интегрированной целостности [7, с. 44].

Как составляющая духовной жизни общества инновационность, системно эволюционируя, запускает механизм трансформации, следствием которого становится формирование предпосылок социокультурных преобразований. Будучи

сущностной потребностью человеческого существа, инновационный фактор мотивирует общество к поиску первопричин явлений и процессов. Благодаря этому общественный организм становится способным к объективному усвоению элементов новизны, помогает проследить историческую взаимосвязь между способностью к адаптации и путями решения проблем, стоящих перед человеческим сообществом. К основным предпосылкам усвоения предлагаемых инноваций относится усложнение потребностей общества, что заставляет обращаться к новым и эффективным средствам решения определенных потребностей, которые к тому же постоянно меняются. «Первоначальной функцией воспитания, – отмечает немецкий исследователь А. Тремль, – является передача новым людям старого знания для того, чтобы те смогли также состариться. Это не исключает креативности и инноваций, однако в значительной степени релятивизует их значение, поскольку в сравнении с традицией инновация имеет ограниченное значение» [8, с. 76].

В последние годы распространение научных институтов способствовало развитию новой отрасли знаний – инноватики, предметом научного исследования которой является теория и практика инновационной человеческой деятельности. Источник инноваций ученые видят в общественных потребностях, которые выступают реагентами в поисках новых феноменов, предметов, вещей. Разработка новых принципов и норм в социокультурной сфере стимулирует наличие нерешенных в ней социальных и политических проблем.

Итак, в современном научном знании наблюдается активный процесс синтеза традиций и новаций как слияние элементов различных этнических и национальных культур, как результат мировых культурных контактов и взаимодействия культур. В разработке новых научных концепций прослеживается связь понятия инновационности с понятием «традиция», которые в значительной степени детерминируют статус современных теоретических достижений в любой сфере общественного производства. Традиция обеспечивает непрерывность и внутреннюю устойчивость человеческого общества и его аккумулированный опыт научных знаний.

Библиографический список

1. *Гейзенберг В.* Физика и философия: часть и целое. М., 1990.

2. *Супрун А.Г.* Взаємозв'язок традицій та інновацій в контексті сучасної науки. URL: http://www.nbuv.gov.ua/Portal/natural/VKhNU/Tk/2010_894/9.html

3. *Тард Г.* Социальные законы: Личное творчество среди законов природы и общества / пер. с франц. под ред. и с предисл. Л.Е. Оболенского. 2-е изд. СПб., 1900.

4. *Кун Т.* Структура научных революций / пер. с англ. И.З. Налетова. М., 1975.

5. *Лотман Ю.М.* Культура и взрыв. М., 1992.

6. *Лотман Ю.М.* Технический прогресс как культурологическая проблема // Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб., 2000. С. 622–638.

7. *Сорокин П.* Социальная и культурная динамика. СПб., 2000.

8. *Treml A.* Das Alte und das Neue. Erziehung zur Kreativitaet aus evolutiontheoretischer Sicht // Das Alte und das Neue in evolutiontheoretischer Sicht. Muenster: Lit Verlag, 2004. S. 67–78.