2. *Тихомиров Ю.А.* Механизм управления в развитом социалистическом обществе. М., 1978.
3. Эффективность и качество управленческой деятельности (государственно-правовой аспект) / под общ. ред. В.В. Цветкова. Киев, 1980.
4. *Абдуллаев Е.И., Нагиев Ф.Т.* Административное право: учебник. Баку, 2008.
5. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 2.
6. *Гаджиев К.С.* Политическая наука. М., 1994.
7. *Пэнто Р., Гравитц М.* Методы социальных наук. М., 1972.
8. *Байтин М.И.* Государство и политическая власть. Саратов, 1972.
9. *Кейзеров Н.М.* Власть и авторитет: критика буржуазных теорий. М., 1973.

УДК 327
ББК 66.4(0),4

***Н.Н. Коркоташвили***

# ЕВРАЗЭС КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ РЕИНТЕГРАЦИИ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА*

Одной из важнейших тенденций глобализации современного мира является стремление к интеграции, которое присуще и странам бывшего Советского Союза. Уже в 1990-е годы появились первые интеграционные организации в рамках постсоветского пространства: СНГ, Союз Белоруссии и России, Единое экономическое пространство, ГУАМ. С 2000-х годов стало динамично развиваться Евразийское экономическое сообщество. На данный момент организация вступила в активную фазу функционирования. Спустя два десятилетия после распада СССР вновь появи-

[1] Статья выполнена на материалах исследования, осуществляемого в рамках внутреннего гранта Поволжского института управления им. П.А. Столыпина «ЕврАзЭС как политический институт реинтеграции постсоветского пространства». Руководитель проекта – Н.Н. Коркоташвили.

**N.N. Korkotashvili**

**EurAsEC as a Political Institute of Reintegration of Post-Soviet Countries**

The integration potential of the Eurasian Economic Community in the discourses of the heads of the Customs Union member states is examined. The internal and external threats and risks of the post-soviet countries' integration into the Eurasian Economic Community are analyzed.

*Key words and word-combinations:* EurAsEC, integration, discourse.

Исследуется интеграционный потенциал Евразийского экономического сообщества в дискурсах глав государств – участников Таможенного союза ЕврАзЭС. Анализируются внутренние и внешние угрозы и риски интеграции на постсоветском пространстве.

*Ключевые слова и словосочетания:* ЕврАзЭС, интеграция, дискурс, политический институт.

лась не только возможность интеграции между странами, но и потребность. ЕврАзЭС помимо своих экономических функций начал выполнять и политические, тем самым становясь частью современного внутриполитического и внешнеполитического процесса.

Цель исследования: выявление интеграционного потенциала Евразийского экономического сообщества на постсоветском пространстве. В основу исследования положен метод дискурс-анализа [1]. С его помощью проанализированы официальный и оппозиционный дискурсы. Эмпирическую базу анализа официального дискурса составили статьи и публичные выступления глав государств – членов ЕврАзЭС за период с 2011 по 2012 г. Анализ оппозиционного дискурса проводился на основе статей в казахстанских, российских и белорусских СМИ, выступлений и заявлений лидеров партий, а также зарубежных проектов по интеграции Средней и Южной Азии за период с 2011 г. по декабрь 2012 г. Анализ осуществлялся в соответствии с авторскими критериями, на основе которых выявлены особенности позиционирования ЕврАзЭС в официальном дискурсе. Широкое применение нашли метод анализа и синтеза, исторический метод при исследовании угроз и рисков интеграции постсоветского пространства в рамках ЕврАзЭС.

Исследование официального дискурса должно было дать ответы на вопросы: какова роль СНГ в процессе интеграции постсоветских стран на современном этапе; каковы основные цели новых интеграционных структур; какое место отводят президенты своему государству в рамках деятельности ЕврАзЭС; какое место должно занять Евразийское экономическое сообщество на международной арене?

Главы государств по-своему оценивают значение такой организации, как СНГ, на постсоветском пространстве. В. Путин считает СНГ первым этапом интеграции бывших советских стран. Такой же точки зрения придерживается Президент Казахстана Н. Назарбаев. Однако критика СНГ с его стороны намного острее: «Я откровенно сказал, что СНГ не отвечает объективным требованиям времени и не обеспечивает интеграцию стран-участников, в которой так остро нуждаются наши народы» [2]. Практически не затрагивает вопрос СНГ Президент Белоруссии А. Лукашенко.

В любой международной организации есть государства-лидеры, страны с более развитой экономикой, то есть существует неформальная структура. Уже сейчас в Евразийском экономическом сообществе главы государств пытаются позиционировать себя и свою страну определенным образом. В. Путин акцентирует внимание на хороших отношениях России и Европейского Союза. В связи с этим Россия будет содействовать налаживанию отношений, как политических, так и экономических между ЕС и странами Таможенного союза, а в будущем Евразийского союза. Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана уже начал переговоры о создании зоны свободной торговли с Европейской ассоциацией свободной торговли. Таким образом, в статье В. Путина прослеживается тенденция к неформальному лидерству на фоне формального равенства.

Что касается Н. Назарбаева, то он позиционирует Казахстан в качестве од-

ного из главных акторов Таможенного союза, Евразийского экономического сообщества и будущего Евразийского союза. По его мнению, центр Евразийского союза должен находиться в Астане как в географическом центре Евразии.

В результате выявления особенностей целеполагания главами государств в официальных дискурсах можно прийти к выводу, что В. Путин фокусирует внимание на формировании Единого экономического пространства. Он видит широкие возможности не только для бизнеса, но и для граждан, так как «…снятие миграционных, пограничных и прочих барьеров, так называемых «трудовых квот» будет означать возможность без всяких ограничений выбирать, где жить, получать образование, трудиться» [4].

Президент Казахстана Н. Назарбаев считает, что Таможенный союз вырос из Евразийского экономического сообщества, далее он должен пройти эволюционно к Евразийскому союзу. Основная цель ЕврАзЭС, по его мнению, это «согласование экономической политики трех стран и обеспечение трансграничного свободного движения услуг, капиталов и трудовых ресурсов, унифицированное законодательство» [2].

В дискурсе А. Лукашенко представлены первые результаты работы Таможенного союза: «Увеличились объемы торговли между его участниками. Упразднены тарифные и нетарифные барьеры во взаимной торговле. Отменены все виды контроля на внутренних границах» [3]. Дальнейшая цель – создание Евразийского союза.

Несомненно, ЕврАзЭС в качестве международной организации должно занять определенное место в системе международных отношений. Например, В. Путин делает акцент на сотрудничестве с Евросоюзом, что принесет пользу как организации, так и отдельным странам, России в том числе, так как переговоры о безвизовом режиме России и ЕС ведутся уже давно: «…экономически логичная и сбалансированная система партнерства Евразийского союза и ЕС способна создать реальные условия для изменения геополитической и геоэкономической конфигурации всего континента и имела бы несомненный позитивный глобальный эффект» [4].

В дискурсе Президента Казахстана Н. Назарбаева прослеживается стремление к активному сотрудничеству с КНР, так как КНР на протяжении двух последних десятилетий является стратегическим партнером и России, и Казахстана, и Беларуси. Президент Белоруссии А. Лукашенко единственный, кто усматривает негатив со стороны Запада к созданию новой структуры, которая может стать конкурентом как в экономическом плане, так и в политическом, ведь она, по мнению белорусского Президента, обладает колоссальным потенциалом в производственной, ресурсной и интеллектуальной областях.

Исследовательская работа по выявлению угроз и рисков интеграции на постсоветском пространстве в рамках Евразийского экономического сообщества строилась на анализе политической ситуации в каждой из стран. Так, исторически сложилось, что одной из особенностей политической системы Республики Казахстан является наличие клановых групп, связи между которыми определяются в основном межличностными отношениями их главных действующих

лиц и пересечением сфер интересов. Однако прямо оппозиционных власти клановых групп в данный момент нет. Очевидно, что одной из главных причин поддержки углубления интеграции в ЕврАзЭС является экономическая выгода, ведь большинство кланов сосредоточили в своих руках большие объемы финансов и экономической инфраструктуры.

Отношение к созданию Евразийского экономического союза имеет в Республике ярко выраженную политическую составляющую. Курс на евразийскую интеграцию прочно ассоциируется с именем Президента Н. Назарбаева, за которым давно закрепился имидж главного интегратора постсоветского пространства. Среди оппозиции идея вхождения Казахстана в это интеграционное объединение вызывает опасения, связанные с возможной потерей суверенитета и перспективой возрождения новой версии Советского Союза. В ноябре 2011 г. общенациональная социал-демократическая партия «Азат» распространила заявление «Об участии Казахстана в интеграционных процессах на постсоветском пространстве», отметив, что население Республики еще не забыло прошлый опыт отношения России к Казахстану с позиции «старшего брата», поэтому экономическую интеграцию следует осуществлять с учетом национальных интересов и без ущерба суверенитету страны [5].

Позиция народно-демократической партии «Нур Отан», напротив, интеграционистская: «Для Казахстана этот проект является приоритетным. Был исторический опыт – Российская империя, Советский Союз. Из обоих проектов Казахстан как суверенное государство извлекал только пользу. Казахстан обречен на интеграцию. Соседи не могут жить вне самых разных системных отношений» [6].

Оппозиция в Казахстане инициировала проведение референдума о приостановке участия государства в ряде интеграционных проектов. Среди причин недовольства оппозиции – экономическое ущемление казахстанских товаропроизводителей и угроза политическому суверенитету страны. В связи с проводимой политикой уравнивания цен с Российской Федерации произошел их значительный рост не только на топливо, но и на товары первой необходимости и услуги. К тому же продукция российских и белорусских компаний стала доминировать на внутреннем рынке Казахстана благодаря низким ценам.

Как известно, Россия и Казахстан являются главными локомотивами интеграции на постсоветском пространстве. Однако именно из Казахстана после создания Таможенного союза стало исходить наибольшее сопротивление как со стороны бизнеса, так и со стороны общественно-политических групп. Фактом, заставляющим задуматься о дальнейших планах по интеграции со стороны Казахстана, является агрессивная реакция на предложение о создании Евразийского парламента, озвученное спикером Государственной Думы С. Нарышкиным. По мнению властей Казахстана, создание наднациональных структур даже не должно обсуждаться, поскольку это напрямую затрагивает суверенитет независимой Республики Казахстан. «Евразийская интеграция – это наше экономическое преимущество перед вызовом третьей глобальной индустриальной революции, – подтвердил Н. Назарбаев. – Мы намерены совершить совмест-

ный рывок к новым технологиям и укладам. При этом и Казахстан, и Россия, и Белоруссия остаются независимыми государствами с собственными национальными интересами» [7].

В Республике Беларусь также имеются оппозиционные партии. Можно вести речь об оппозиции Белоруссии, однако не следует забывать о том, что она не является парламентской. Власть в лице А. Лукашенко поддерживает интеграцию на постсоветском пространстве, так как у Белоруссии в настоящий момент очень мало шансов вступить в другие интеграционные объединения. Экономический кризис 2011 г. стал тяжелым ударом для экономики страны, и именно стабилизационные кредиты от Антикризисного фонда ЕврАзЭС помогают выйти из кризиса. По неофициальным данным, более четверти ВВП Белоруссии в 2012 г. обеспечила Россия льготными поставками нефти, газа, иного сырья, преференциями в торговле и т.д. [8].

Однако оппозиционные объединения страны выступают против интеграции. Например, партия Белорусского народного фронта (БНФ) начала в 2011 г. бессрочную кампанию против вхождения Белоруссии в ЕврАзЭС: «Партия выступает против участия Беларуси в таких объединениях, как Союзное государство Беларуси и России, ОДКБ, ЕврАзЭС, Таможенный союз, так как они угрожают национальным интересам Беларуси». В принятом партией специальном заявлении отмечается, что авантюрная и экономически безграмотная политика Лукашенко привела к унизительной сдаче части национального, политического и экономического суверенитета в пользу так называемых наднациональных интеграционных органов, полностью контролируемых Россией [9].

Можно прийти к выводу, что основными противниками евразийской интеграции в Белоруссии являются политические объединения и партии, националистические силы. Но партии не входят в Национальное собрание Белоруссии, националисты действуют ограниченно из-за жесткой цензуры в стране, а значит, реальных сил противодействовать режиму А. Лукашенко и интеграции государства в ЕврАзЭС у противников организации не имеется [10].

В 2007 г. в своей мюнхенской речи Владимир Путин говорил о невозможности наличия однополярной системы в мире: «Односторонние, нелегитимные часто действия не решили ни одной проблемы. Более того, они стали генератором новых человеческих трагедий и очагов напряженности...» [11]. Одним из первых шагов к формированию полюса новой мировой политической системы можно считать создание Евразийского союза.

Вычленяя угрожающие интеграции проблемы, имеет смысл обратить внимание на внешние факторы, так или иначе противодействующие этому процессу уже сейчас. Одним из таких внешних субъектов, которым невыгодно появление Евразийского союза и который уже давно и довольно успешно распространяет свое влияние в регионе, являются Соединенные Штаты Америки. Уровень взаимодействия, имеющийся у Азербайджана, Туркмении и Узбекистана с США в последнее время, дает основание полагать, что США успешно распространяют свое влияние на экономику этих стран.

Угрозой геополитической стабильности в Евразийском регионе со стороны

США является проект «Нового шелкового пути». В одном из главных государств-партнеров США – Туркменистане твердо настаивают на своем решении строить газопровод по дну Каспийского моря в сторону Европы через Азербайджан, Грузия и Турцию. Это будет новое соединение Европы с Азией в обход России, что обеспечит Европу газом, а тем самым уменьшит ее газовую зависимость от России. Таким образом, проект не учитывает законных интересов и прав России в Каспийском море.

Уже сейчас очевидно преимущество нового энергетического пути для стран Средней Азии. Например, Президент Узбекистана Ислам Каримов, приехав в Грузию с официальным визитом, сказал: «По сравнению с другими магистралями дорога через Грузию в два с половиной раза короче и транспортировка грузов обходится дешевле» [12]. Одновременно США планируют увеличить масштабы своего военного присутствия в странах Средней Азии в связи с планомерным выводом войск из Афганистана.

Помимо США в Евразийском регионе имеют свои интересы и другие субъекты: Япония и Китай. Японским правительством также была разработана концепция отношений со странами «Нового шелкового пути», которая называется «Новая евразийская дипломатия». В свою очередь, Китай имеет экономические интересы в Евразийском регионе. Создание Евразийского союза ему невыгодно, так как появляется сильная конкуренция в торговле, а также теряется рынок стран – участников будущего Евразийского союза, в первую очередь ближайшего соседа Китая – Казахстана.

Таким образом, изучив официальный и оппозиционный дискурсы, выявив внешние угрозы интеграции, можно прийти к следующим выводам. Анализ официальных текстов глав государств показал: больше всего амбиций в отношении позиционирования своего государства в ЕврАзЭС проявляет авторитарный лидер Казахстана Н. Назарбаев. В. Путин делает упор на механизмы функционирования ЕЭП, Таможенного союза и ЕврАзЭС, а Россию представляет как локомотив налаживания международных отношений в ЕврАзЭС. А. Лукашенко настроен на активное участие в союзе в первую очередь с Россией и брать на себя большие полномочия в сфере сотрудничества в рамках Евразийского союза считает «риском». Но все лидеры проявляют большие надежды и амбиции на создание Евразийского союза, который мог бы стать альтернативным лидером на мировой политической арене.

Исследование оппозиционного дискурса в Белоруссии, России и Казахстане позволило выявить, кто выступает против интеграции и по каким причинам.

Основными противниками деятельности ЕврАзЭС в Казахстане являются: оппозиционные партии, в том числе незарегистрированные. Главная их цель: сплотить казахстанский народ вокруг идеи о потере суверенитета Казахстана, а также усилить влияние набирающего силы явления – казахстанского национализма.

В Белоруссии происходит объединение действующих в стране оппозиционных сил с теми, кто находится в эмиграции. Объединившись, они выступают против режима А. Лукашенко и интеграции с Россией. Евросоюз и США считают основным условием перемен в Белоруссии ликвидацию власти А. Лукашенко.

Анализ выступлений лидеров оппозиционных политических партий Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что оппозиция в России по вопросу ЕврАзЭС действует в консенсусе с Президентом РФ. Наблюдается явная стратегия противопоставления ЕврАзЭС крупнейшим западным международным организациям, таким, как НАТО и Европейский Союз.

Немаловажными являются выявленные внешние факторы, выражающие угрозу деятельности ЕврАзЭС. В обобщенном виде можно заключить, что основными внешними субъектами, которым невыгодно появление в Евразийским регионе мощного наднационального объединения, являются: США (проект «Новый шелковый путь»), Китай (завоевание национальных рынков государств Средней Азии), Япония, страны Средней Азии, попавшие под прямое влияние США.

Таким образом, можно утверждать, что официальные тексты глав государств – членов Евразийского экономического сообщества и Таможенного союза не отражают в полной мере основных рисков и угроз интеграции на постсоветском пространстве. Лишь в дискурсе Президента Белоруссии А. Лукашенко отражается идея возможности для ЕврАзЭС стать важным экономическим и политическим лидером в регионе и соответственно в мире, а также вызвать вытекающую отсюда конфронтацию с западными международными организациями. В дискурсе Президента Казахстана много популистских заявлений и тезисов, что в реальности не совсем отражает действия властей Республики по вопросу ЕврАзЭС. Политическая ситуация в Казахстане и нечеткая позиция его Президента ставят под большое сомнение возможность политической интеграции в рамках ЕврАзЭС. В дискурсе Президента Российской Федерации В. Путина прослеживается четкая ориентация на создание крупного экономического союза в Евразийском регионе, что позволит обеспечить экономическое и политическое лидерство России в регионе.

Таким образом, налицо множество внутренних и внешних факторов, которые тормозят создание Евразийского союза, о котором говорят все лидеры стран Таможенного союза. Противостоять данным антиинтеграционным факторам возможно лишь при стабильности внутри объединения, выяснении позиций каждой из сторон по всем сферам интеграции. Самое важное, что должно быть в официальных дискурсах глав государств, – тезис о сохранении национальных суверенитетов и равноправии при решении вопросов, связанных с деятельностью ЕврАзЭС. Вопрос сохранения суверенитета важен не только для властей, но и для населения Казахстана и Белоруссии. Экономическая привлекательность ЕврАзЭС очевидна, и экономическое сотрудничество уже доказывает свою эффективность. Однако углубление интеграции окажется действенным лишь при согласованных действиях и в других областях общественной жизни: медицине, образовании, культуре. Особое внимание требуется уделять информационной политике, это касается не только публичных выступлений глав государств, но и СМИ каждой из стран-участниц. Цель данных мероприятий – развенчать стереотип о ЕврАзЭС как о новом Советском Союзе. Плодотворный экономический союз, подкрепленный союзом среди населения, по-настоящему способен стать объединением, которое принесет пользу и государствам и народам, в них проживающим.

**Библиографический список**

1. *Митрохина Т.Н.* Политический анализ. Саратов, 2007.

2. *Назарбаев Н.А.* Евразийский Союз: от идеи к истории будущего // Известия. 2011. 25 окт.

3. *Лукашенко А.Г.* О судьбах нашей интеграции // Евразийское экономическое сообщество. URL: http://www.evrazes-bc.ru

4. *Путин В.В.* Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня // Известия. 2011. 3 окт.

5. Запад и Евразийский Союз: глобализм против евразийства. URL: http://topwar.ru/12751-zapad-i-evraziyskiy-soyuz-globalizm-protiv-evraziystva.html

6. Оппозиция Казахстана выступает против интеграции с Россией. URL: http://inotv.rt.com/2013-03-18/Oppoziciya-Kazahstana-vistupaet-protiv-integracii

7. *Гладилин И.* Вопрос о членстве Казахстана в Евразийском союзе еще открыт. URL: http://www.km.ru/

8. Постсоветское пространство: прогноз 2013: Белоруссия. URL: http://dmirix.ru/belarus/postsovetskoe-prostran stvo-prognoz-2013-belorussiya

9. Оппозиция против Евразийского экономического союза. URL: http:// belaruspartisan.org

10. *Гулевич В.* Запад атакует ЕврАзЭС силами белорусских националистов. URL: http://fondsk.ru

11. Откровенная речь Путина в Мюнхене. URL: http://stringer-news.com/publication

12. *Акопян В.* Хватит ли Путину сил? США против Евразийского союза, России, Ирана и Китая. URL: http://www.regnum.ru/news/polit/1459252.html