ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ В РОССИИ: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

УДК 33
ББК 60.8

П.В. Репьева

БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ КАК УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНЬЮ

P.V. Repieva
Balance of Interests as a Condition of Public Life Efficient Management

The most important aspects of the social control are studied. Special attention is paid to the consideration of the balance of interests of participants in the public relations.

Key words and words-combinations: social management, interest, political balance, authority.

Исследуются наиболее значимые аспекты социального управления. Особое внимание уделено рассмотрению баланса интересов участников общественных отношений.

Ключевые слова и словосочетания: социальное управление, интерес, политический баланс, власть.

Общество представляет собою сложную социальную систему, в рамках которой между ее субъектами возникают самые разнообразные отношения: духовные, экономические, моральные и другие. Назначение указанных отношений, связей между людьми состоит прежде всего в укреплении самого общества, структурных его элементов, в установлении социального порядка, способного обеспечить целесообразность и эффективность развития как всей социальной системы в целом, так и конкретной личности в частности.

Социальный порядок представляет собой социальную упорядоченность, составными компонентами которой являются последовательность реализации основных задач и сохранение ценностей социальной системы, согласованность действий элементов системы управления, наличие эффективных гарантий и средств поддержания всех аспектов

безопасности, высокая степень независимости общества от случайных обстоятельств. Реализация указанных компонентов в составе социального порядка немыслима без вмешательства власти, целенаправленного принудительного воздействия для поддержки одних форм поведения и подавления других. В целях поддержания социальной упорядоченности разрабатывается определенная совокупность действий и механизмов, характеризующаяся как социальное управление.

На наш взгляд, понимание социального управления является актуальным на любом этапе функционирования общества. Особую значимость управление приобретает на современном этапе развития российского общества, которое в свою очередь характеризуется некоторыми негативными социальными явлениями. Среди упомянутых явлений можно выделить конфликт интересов участников общественных отношений, их несогласованность, отсутствие эффективных механизмов его мирного урегулирования, резкое социальное расслоение общества, рост экономических, политических, социальных проблем и разногласий.

Изложенные обстоятельства подчеркивают актуальность проблемы, связанной с поиском согласия в обществе, в котором функционирует множество противоречивых, зачастую противоположных интересов. На данную проблематику указывал и Президент РФ В.В. Путин в своей статье о демократии и качестве государства: «Надо построить механизмы политической системы таким образом, чтобы она своевременно улавливала и отражала интересы больших социальных групп и обеспечивала бы публичное согласование этих интересов. Устойчивое развитие общества невозможно без дееспособного государства. А подлинная демократия – это непременное условие построения государства, нацеленного на служение интересам общества» [1].

Понимание общества как сложной целостной системы с необходимостью организованного, направленного на нее воздействия способно привести в конечном итоге к однобокому и поверхностному рассмотрению управления, вследствие чего может сложиться мнение, что управление обществом обусловлено лишь необходимой потребностью в организации сложного социального организма.

Между тем, наряду с указанным аспектом управления обществом, существует еще один, не менее важный и более значимый для нашего исследования аспект. Речь идет об аспекте социально-политическом. Он подразумевает то обстоятельство, что управление процессами, происходящими в обществе, всегда непосредственно связано с осуществлением политической, государственной власти. Однако зачастую о его сущностной природе забывают, и оно оказывается вне сферы внимания ученых и общественности, что в итоге на практике приводит к его неэффективности.

Ю.А. Тихомиров полагает, что «управление общественными процессами всегда связано с выражением воли и интересов правящих классов государственной властью» [2, с. 10–21].

В.В. Цветков также указывал на социально-политическую обусловленность и ориентацию аспекта научности управления, характеризуя его как систему общественных отношений, связанных между собою не только непосредственно через реальные управленческие процессы, но и опосредованно через идеологию, через определенные формы знаний и т.п. [3, с. 10–24].

Следовательно, управление необходимо рассматривать как двуединое явление. С одной стороны, это обусловленность его производного характера от природы, а с другой – его политическая природа, связь с политической властью.

В юридической литературе можно встретить характеристику управления как определенного вида деятельности, совокупности действий, осуществляемых для достижения целей, которые имеют общественную значимость [4, с. 5]. Подобный подход на наш взгляд, лишь отчасти отражает сущность управления. Именно политическая власть лежит в основе управления, поскольку она определяет его содержание и различные виды деятельности.

Социальное управление воздействует на общество таким образом, что позволяет способствовать упрочнению и развитию политических, экономических, духовных принципов его устройства, используя при этом главные закономерности его развития. В связи с этим возникает вполне закономерный вопрос: чем обусловлена необходимость управления как явления социального? Ответ на данный вопрос кроется прежде всего в потребностях, в интересах отдельных социальных групп, участников общественных отношений. Безусловно, объективные закономерности самого общества должны в первую очередь учитываться при качественном эффективном управлении, но вопрос об интересах, на наш взгляд, не может оказаться вторичным. Управление обществом плодотворном и эффективно лишь в том случае, когда оно отвечает интересам конкретных социальных групп.

Понимание управления обществом прежде всего как целенаправленного политического воздействия в наибольшей степени обусловливает его основное назначение в качестве именно политического воздействия в интересах народа. Прогресс, эффективное развитие общества зависят именно от управленческой деятельности, влияния государства на происходящие в обществе процессы.

«…Интерес – вот что сцепляет друг с другом членов гражданского общества. Никто не может сделать что-нибудь, не делая этого вместе с тем ради какой-либо из своих потребностей» [5, с. 134]. Интересы всегда выступают мощным фактором жизнедеятельности людей, создания и функционирования государственных и общественных институтов, служат важным побудительным стимулом и выражают общественные притязания на участие в правотворчестве и создании правовых актов, в правоприменении.

Основное управление обществом осуществляется прежде всего в политической сфере, в рамках которой в результате удовлетворения интересов субъекты политической деятельности принимают политические решения. Указанные решения с точки зрения их основного постулата, коим является обоюдно значимый положительный результат для обеих сторон участников политических отношений, должны отражать сбалансированную их волю. Политика же является наиболее подвижной, противоречивой областью человеческих взаимоотношений и видов деятельности, поэтому во все времена актуальным остается вопрос о балансе политическом, который может быстро изменяться, детерминируясь как внутренними, так и внешнеполитическими обстоятельствами и факторами.

Значительную роль играет политическая система общества, которая образует относительно самостоятельное, устойчивое и функционально автономное явле-

ние общественной жизни. Политическую систему можно определить как совокупность взаимодействующих между собой норм, идей и основанных на них политических институтов и действий, организующих политическую власть, взаимосвязь граждан и государства [6, с. 112]. В рамках политической системы происходит регулирование политических процессов, формирование и функционирование политической власти. Именно с помощью данной категории можно глубоко проникнуть в политические интересы определенных классов, социальных групп, наций.

Категория баланса призвана обеспечить согласование интересов субъектов общества, установить особое состояние социальной системы, направленное на разумное и эффективное развитие последней. В широком понимании политический баланс – такое состояние политической организации власти, которое отражает учет и объективно необходимое соотношение значимых интересов субъектов политических отношений.

Нельзя выпускать из вида общий интерес к установлению баланса, а также реальные действия сторон, которые совершаются для его достижения. На наш взгляд, вполне допустимо выделение следующих особо значимых условий, способствующих достижению баланса.

Во-первых, для установления баланса необходимо наличие двух или нескольких явлений и (или) процессов. Во-вторых, особое значение имеют противоречия, противоположности данных явлений или процессов, сложившиеся на пути к установлению баланса. Именно на их согласование и разрешение направлено само состояние баланса. В-третьих, на наш взгляд, одним из условий достижения баланса является существование общего интереса к сближению, разрешению ситуации в целом. Иными словами, необходимо взаимодействие интересов, которое может выражаться в активной деятельности сторон и предполагает, что действию одной стороны противопоставляется действие другой стороны. Наконец, в-четвертых, важнейшее условие на пути к достижению баланса вытекает из указанного условия, в соответствии с которым интерес является непосредственным стимулом деятельности, реальных действий сторон к сближению, что выражается в различных формах проявления баланса.

С категорией политической системы общества тесно связана категория власти, ведь для определения и поддержания политического баланса требуется успешная реализация отношений между властвующим и подвластными, в которых властвующий навязывает свою волю подвластному, направляя его поведение. Власть всегда непосредственно связана с подчинением, которое, в свою очередь, обусловлено различными мотивами, отражающими уровень совпадения интересов. Наиболее эффективна именно та власть, которая основана на общности интересов властвующего и подвластного, когда возможно достижение баланса интересов. В таком случае подвластные будут заинтересованы и убеждены в необходимости подчинения.

Спорным в литературе остается вопрос о том, возможно ли определить власть как один из способов, видов управления. Так, французские ученые Р. Пэнто и М. Гравитц характеризовали власть как своего рода способ интеграции всех средств принуждения, имеющихся в данной социальной группе. Власть, по их

мнению, представляет собой всякую социальную деятельность, в которой есть властные отношения [7, с. 112–122].

М.И. Байтин склоняется к отождествлению политической и государственной власти [8, с. 134–139]. Сущность власти, по его мнению, состоит в том, что она является средством функционирования всякой социальной общности, обеспечивающим отношения подчинения руководящей в данном сообществе воле. Иногда можно встретить выделение общего понятия власти, в соответствии с которым власть выступает в качестве объективно обусловленного общественного отношения, назначение которого заключается в руководстве всем обществом через государство.

Н.М. Кейзеров, напротив, отмечает, что понятие власти применимо к дифференциации ее в различных сферах общественной жизни, выделяя при этом экономическую, социальную, политическую, духовно-идеологическую власть [9, с. 108–110].

На наш взгляд, характеризуя понятие власти, необходимо говорить о том, что власть едина, при этом, безусловно, она в различных формах воздействует на отдельные сферы общественной жизни. Власть прежде всего призвана организовывать и направлять деятельность субъектов общественных отношений. Особое значение для нашего исследования имеет именно то обстоятельство, что власть в рамках целенаправленного регулирования общественных отношений призвана выражать волю и интересы народа посредством политической системы.

Резюмируя изложенное, отметим, что на протяжении всей истории развития общества, особенно на современном этапе внимание ученых привлекают интересы общества, учет их в процессе реализации социального управления. Однако процесс согласования интересов участников общественных отношений, интересов властвующего и подвластного и т.д. остался вне сферы внимания ученых и общественности.

Осталась без внимания и особая категория баланса, которая является залогом гармонизации общественных отношений. Более того, на наш взгляд, в настоящее время отсутствуют действенные механизмы согласования интересов, что значительным образом сказывается на эффективности процесса управления. Предприняв попытку устранить настоящий недостаток и не желая ограничиваться простой констатацией факта их присутствия в процессе социального управления, мы рассмотрели их роль, условия достижения, определив, что политический баланс выступает основой эффективного управления общества, которое всегда непосредственно связано с политической властью, выражением воли и интересов участников общественных отношений, согласованностью их действий. В условиях стремительно развивающегося общества успех управления может быть достигнут лишь с помощью целеустремленной и согласованной деятельности всех субъектов управления, благодаря установлению политического баланса.

Библиографический список

1. *Путин В.В.* Демократия и качество государства. URL: http://www.putin-itogi.ru/2012/02/06/statya-v-v-putina-demokratiya-i-kachestvo-gosudarstva/

2. *Тихомиров Ю.А.* Механизм управления в развитом социалистическом обществе. М., 1978.
3. Эффективность и качество управленческой деятельности (государственно-правовой аспект) / под общ. ред. В.В. Цветкова. Киев, 1980.
4. *Абдуллаев Е.И., Нагиев Ф.Т.* Административное право: учебник. Баку, 2008.
5. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 2.
6. *Гаджиев К.С.* Политическая наука. М., 1994.
7. *Пэнто Р., Гравитц М.* Методы социальных наук. М., 1972.
8. *Байтин М.И.* Государство и политическая власть. Саратов, 1972.
9. *Кейзеров Н.М.* Власть и авторитет: критика буржуазных теорий. М., 1973.

УДК 327
ББК 66.4(0),4

Н.Н. Коркоташвили

ЕВРАЗЭС КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ РЕИНТЕГРАЦИИ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА*

Одной из важнейших тенденций глобализации современного мира является стремление к интеграции, которое присуще и странам бывшего Советского Союза. Уже в 1990-е годы появились первые интеграционные организации в рамках постсоветского пространства: СНГ, Союз Белоруссии и России, Единое экономическое пространство, ГУАМ. С 2000-х годов стало динамично развиваться Евразийское экономическое сообщество. На данный момент организация вступила в активную фазу функционирования. Спустя два десятилетия после распада СССР вновь появи-

[1] Статья выполнена на материалах исследования, осуществляемого в рамках внутреннего гранта Поволжского института управления им. П.А. Столыпина «ЕврАзЭС как политический институт реинтеграции постсоветского пространства». Руководитель проекта – Н.Н. Коркоташвили.

N.N. Korkotashvili

EurAsEC as a Political Institute of Reintegration of Post-Soviet Countries

The integration potential of the Eurasian Economic Community in the discourses of the heads of the Customs Union member states is examined. The internal and external threats and risks of the post-soviet countries' integration into the Eurasian Economic Community are analyzed.

Key words and word-combinations: EurAsEC, integration, discourse.

Исследуется интеграционный потенциал Евразийского экономического сообщества в дискурсах глав государств – участников Таможенного союза ЕврАзЭС. Анализируются внутренние и внешние угрозы и риски интеграции на постсоветском пространстве.

Ключевые слова и словосочетания: ЕврАзЭС, интеграция, дискурс, политический институт.