Библиографический список

1. *Демидов А.Б.* Феномены человеческого бытия. Минск, 1999.
2. Постмодернизм: энциклопедия. Минск, 2001.
3. *Лакан Ж.* Имена-Отца. М., 2006.
4. *Евстропов М.Н.* Эмманюэль Левинас: «Лицо» как абсолютное выражение // Изв. Томск. политехн. уни-та. 2010. Т., 317, № 6.
5. *Тоффлер Э.* Метаморфозы власти: Знание, богатство и насилие на пороге XX века. М., 2004.
6. *Феррони В.В.* Три лика Другого: «Другой», «Иной», «Чужой» // Вестник Воронежского государственного университета. 2012. № 1.
7. *Арьес Ф.* Человек перед лицом смерти. М., 1992.
8. *Козловски П.* Культура постмодерна. М., 1999.
9. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизация. М., 2003.
10. *Опенков М.Ю.* Виртуальная реальность: онтодиалектический подход: дис. … д-ра филос. наук. М., 1997.
11. *Воронов А.И.* Философский анализ понятия «виртуальная реальность»: дис. … канд. филос. наук. СПб., 1999.
12. *Мокин Б.И.* Философский постмодернизм. Саратов, 2006.

K.A. Kuznetsova
The English School of Sociological Research of Management and Organizations: Traditions and Modernity

Scientific traditions and modern directions of the English school of sociological research of management and organizations are considered. The contribution of its representatives in the development of world sociology is covered.

Key words and word-combinations: English sociology, social research, organization, management.

Рассматриваются научные традиции и современные направления Английской школы социологических исследований управления и организаций. Освещается вклад ее представителей в развитие мировой социологии.

Ключевые слова и словосочетания: английская социология, социологические исследования, организация, управление.

УДК 316(091)
ББК 60.51

К.А. Кузнецова

АНГЛИЙСКАЯ ШКОЛА СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ УПРАВЛЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИЙ: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Последние годы ознаменовались ростом исследовательского интереса к проблемам социального управления и организаций. Не только практики-управленцы, но и ученые различных научных дисциплин интенсивно переосмысливают сложившиеся в мировой практике знания в целях более тесной их адаптации к современным условиям. Современное социальное управление содержательно связывается с развитием новых форм

системной организации, привитием особой культуры социального взаимодействия людей в сфере труда и производства для более тесного их приспособления к условиям рынка [1–3]. Теоретики и практики управления, пытаясь осмыслить негативные уроки современного социального управления, вынуждены делать социологические обобщения по поводу содержания управленческих инноваций, рассматривать в качестве самостоятельных проблем различные аспекты этого феномена и изучать в целом концептуальные модели управленческого процесса [4].

Социологическая наука как система знаний об обществе, безусловно, носит универсальный характер. Вместе с тем на характер и направление конкретного социологического исследования, отмечают эксперты [5], оказывают весьма существенное влияние принадлежность ученого к определенной национальной научной школе и связанные с ней традиции. К числу ведущих социологических школ с богатым научным наследием относится Английская школа, представители которой сыграли заметную роль в становлении и развитии классической социологии. В рамках данной школы, в частности, был разработан ряд концепций, которые послужили методологической основой многих хрестоматийных социологических исследований управления и организаций в современном обществе [6, с. 189]. Однако, несмотря на многообразие издаваемой социологической литературы [7], научное наследие и традиции британской социологии, особенно в рассматриваемой области, остаются малоизвестными и находятся на периферии исследовательского интереса отечественных ученых. На наш взгляд, представляется необходимым в определенной степени восполнить существующий пробел и актуализировать это важное направление социальной мысли, демонстрирующее образцы решения как общетеоретических, так и практических общественных проблем.

В истории британской социологии выделяют три этапа: начальный, классический и современный, на каждом из которых ученые внесли определенный вклад в исследование управления и организаций [8, p. 10]. Начальный этап связывается с традицией эмпирических исследований, восходившей к XVII в. В рамках эмпирической «предсоциологии» осуществлялся анализ довольно широкого спектра социально-демографических данных, который в дальнейшем использовался как важное управленческое приложение теоретических и практических знаний, приводящее к успеху в различных сферах общественной жизни. Пионерами в этой области считаются представители школы политической арифметики: Э. Галлей, Д. Граунт, Г. Кинг, В. Петти. Политическая арифметика – направление социальных исследований, основанное на сборе и анализе эмпирической информации, преимущественно данных официальной статистики, для целей управления и администрирования общественными процессами. По мнению экспертов, политическая арифметика знаменовала в истории социального познания переход от простого описания общественных явлений к систематическому наблюдению и количественному выражению их порядка и последовательности и сыграла заметную роль в становлении и развитии классической социологии [9].

Классический этап охватывает начальный период британской социологии с момента ее зарождения в середине Х1Х в. и до Второй мировой войны. В этот период ученые пытались найти главный, решающий фактор развития общества,

социальной организации и управления. Наиболее широкое распространение в британской социологии в это время получили, в частности, следующие теоретические направления: органицизм, социогеография, социальный дарвинизм, различные психологические концепции. Для мирового обществоведения второй половины XIX в. характерно появление нового жанра – социального обследования. Стремительная индустриализация Великобритании, одной из первых вступившей на путь капиталистического развития, не только принесла стране успехи в политике и экономике, но и породила ряд острейших социальных проблем. Потребность в их решении привела к созданию новой исследовательской процедуры, имеющей целью не только понять, что происходит в обществе и государстве, но и использовать полученные знания в целях эффективного управления социальными процессами. Приоритет здесь также принадлежит англичанам и связан прежде всего с именем Чарльза Бута [10, p. 47].

Особую известность Буту принесли социальные обследования, результаты которых опубликованы в 17-томном труде «Жизнь и труд народа Лондона» [11]. В работе освещены следующие области: бедность, промышленность и религиозные влияния. Источником послужили данные переписи населения 1891 г. В результате была составлена полная картина экономической организации города в терминах демографических характеристик для каждого вида занятости. Полученная в итоге «Индексная карта Лондона», которую он окрасил в соответствии со «средними социальными условиями» жителей, была лишь одной из серии карт, раскрывающих пространственные распределения различных аспектов социальной организации и функционирования английской столицы. Хотя первоначально намерением Бута было отразить существующую социальную реальность, полученные данные объективно показывали, что необходимы определенные перемены, которые требовали соответствующих управленческих решений. Поэтому в финальном томе Бут часто отказывается от простой констатации социальных фактов и предлагает выводы и обобщения в адрес субъектов государственного управления.

По мнению американского историка социологии Гарольда Пфаутца, труды Ч. Бута не только сыграли важную роль в развитии европейского обществознания, но и оказали непосредственное влияние на становление социологии в США, в особенности Чикагской социологической школы. Его эмпирические обобщения относительно социальной и пространственной структур современного городского поселения, а также многие из нововведений в области методологии, методики и техники исследования вряд ли были превзойдены американскими социологами-урбанистами и поколение спустя [12, p. 125].

В плеяде представителей классической британской социологии видное место занимают Беатриса и Сидней Вебб, с именами которых связывают развитие социально-инженерной функции социологических исследований управления и организаций [13, с. 13–14]. Наиболее известными результатами их сотрудничества являются труды «История тред-юнионизма» (1894) и «Промышленная демократия» (1897). В этих работах, посвященных британскому рабочему движению, профсоюзы рассматриваются как маленькие демократии, эволюционирующие от «примитивной» к «представительной» форме, а процесс выработки политики и принятия управленческого решения при этом переходит из рук непосредственных членов к представительным органам и организациям. Книги

содержат методологические положения описательного анализа с использованием метода наблюдения.

С точки зрения экспертов [14, p. 14], для своего времени эти работы стали удивительным образцом социологического анализа, сочетающего детальные эмпирические данные с концептуальным анализом и стремлением объяснить приводимые факты с помощью их теоретической интерпретации. Авторы пришли к выводу, что достижение таких социальных целей, как высокий уровень здравоохранения, адекватная система образования, гарантии достойных условий существования для инвалидов, больных, престарелых, остро нуждающихся, не под силу ни кооперативу, ни профсоюзам, ни коммерческим предприятиям. Эти проблемы могут быть решены только органами местного управления с учетом социальных потребностей. В связи с этим исследователи решили в 1898 г. изучить структуру и функции системы британского местного управления. Результаты осуществленного анализа публиковались с 1906 г. по 1929 г. в десяти томах общим объемом свыше четырех тысяч страниц. Большую популярность также завоевал их учебник «Методы социального исследования» (1932), где, в частности, дан детальный анализ метода включенного наблюдения и методов анализа документов.

Английские исследователи П. Томпсон и Д. Мак-Хью полагают, что именно благодаря традициям социальных обследований британская социология приобрела современный характер. По их мнению, поворот к современной исследовательской парадигме управления и организаций в британской социологии произошел в связи с результатами эксперимента, осуществленного в 1950-х годах учеными Манчестерского университета. Руководил экспериментом Макс Глюкман, один из основоположников Английской школы антропологии организаций, ставшей известной не только методом детального этнографического описания, но и определенным подходом к анализу социальной ситуации. Эта категория рассматривается как средство понимания и критического теоретизирования более широких аспектов социальной организации. В числе основных задач эксперимента ставилась проверка гипотезы: приведет ли к повышению эффективности производства внедрение организационных и управленческих нововведений или, наоборот, повлечет за собой негативные последствия, снизит эффект ранее внедренных и прижившихся форм организации труда. Посредством полевых методов исследования трудовых отношений на уровне конкретного предприятия ученые пытались найти объяснение тому, как взаимосвязаны новые технологии и организационные структуры, инновационная политика и стратегии управления [15, p. 23].

В русле этих идей цех промышленного предприятия в манчестерских исследованиях предстал тем фокусом, в котором сходятся основные проблемы социальной жизни Великобритании. Были сформулированы несколько последовательных подходов к концептуализации полученных в ходе исследования данных. Первый подход позволил связать особенности социальной организации на уровне цеха и макросоциальные процессы, характеризующие структуру промышленности. Вторым подходом к теоретическому объяснению стал анализ различных моделей приспособления в отношениях между рабочими и управленцами в контексте классовой структуры Великобритании. Третий подход рассматривает цех как отражение социальной структуры окружающего сообщества. Таким образом, манчестерские исследования расширили представления

о предприятии как закрытой системе. Была сделана попытка соединить анализ конкретной ситуации на уровне цеха и контекст социальных структур и процессов, происходящих в обществе [16, с. 108–110].

Манчестерские исследования значительно повлияли на современные этнографические исследования в организациях. Так, с конца 1960-х годов стали появляться этнографии интернациональных промышленных предприятий, функционирование которых рассматривается в контексте глобализации мировой экономики, а также влияния национальных бюрократий, международных организаций и фирм на политику конкретного региона. В работах 1980-х годов стали выходить на передний план социокультурные подходы к развитию организационных систем, формируются два наиболее значимых направления в этнографических исследованиях организаций: этнография работы и этнография профессий. В новом тысячелетии представители Английской школы все шире охватывают своими исследованиями различные сферы управления и организаций. Многие из этих исследований носят прикладной характер и направлены на разработку управленческих методов, ведущих к желаемым результатам в решении конкретных социальных проблем [17, с. 40–41].

Известный английский историк социологии М. Рид отмечает, что британская традиция способствовала становлению многих частных научных дисциплин и специальных социологических теорий менеджмента, изучающих технико-организационные и социальные аспекты управления общественным производством в современных условиях [18, p. 137]. Тенденции глобальных общественных изменений, связанные с миграцией, формированием полиэтнического рынка труда, интернационализацией бизнеса и создания мультинациональных корпораций, требуют соответствующих инструментов социального контроля и управления. Этнографические исследования, с их «мягкими» качественными методами, позволяют проникнуть в непосредственную суть происходящих событий и найти способы усовершенствования управленческих технологий, тем самым напрямую решая задачи достижения эффективности социального управления.

Столь важная роль социологических исследований, ориентированных на практическое применение и достижение реального социального эффекта, опыт их реального воплощения в управление социальными институтами и процессами могут найти, на наш взгляд, самое широкое применение в решении проблем современного российского общества, находящегося в условиях сложного качественного роста. Эти объективные условия, связанные с трансформацией всех сфер общественной жизни, нередко порождают различного рода нестабильные состояния, кризисные ситуации, разнообразный фон неопределенности и дезорганизации в социальном развитии. Все это, в свою очередь, актуализирует дальнейшее исследование сложившихся в мировой социологии концепций управления и организаций, а также возможностей их адаптации к отечественным условиям.

Библиографический список

1. Энциклопедия социального управления / под ред. А.И. Кравченко. М., 2012.

2. Социальный менеджмент / под ред. Д.В. Валового. М., 2000.

3. *Ярская В.Н.* Социальная политика, социальное государство и социальный менеджмент // Журнал исследований социальной политики. 2003. Т. 1, № 1.

4. Актуальные проблемы социального управления: «круглый стол» // Социологические исследования. 2008. № 2. С. 98–107.

5. *Здравомыслов А.Г.* Национальные социологические школы в современном мире // Общественные науки и современность. 2007. № 5. С. 75–86.

6. *Култыгин В.П.* Классическая социология. М., 2000.

7. Социологическая литература: библ. указатель / сост. В.А. Ознобкин. М., 2013.

8. *Krause E.* Sociology in Britain: A Survey of Research. N.Y., 1969.

9. *Кузнецов А.Г.* Политическая арифметика социального управления // Вестник ПАГС. 2012. № 1 (30). С 123–127

10. *Kent R.* A History of British Empirical Sociology. L., 1981.

11. *Booth C.* The life and Labour of the people in London. L., 1903.

12. International Encyclopedia of the Social Sciences. N.Y., 1968.

13. *Култыгин В.П., Кузнецов А.Г.* Общая социология. М., 2004.

14. *Bulmer M.* Development of sociology and of empirical social research in Britain // Essays on the history of British sociological research. Cambridge, 1985.

15. *Thompson P., Mc Hugh D.* Work Organizations: A Critical Introduction. L., 1995.

16. *Романов П.В.* Социологические интерпретации менеджмента: исследования управления, контроля и организаций в современном обществе. Саратов, 2000.

17. *Ярская-Смирнова Е.Р., Романов П.В., Михель Д.В.* Социальная антропология современности: теория, методология, методы, кейс-стади. Саратов, 2004.

18. *Reed M.* Sociology of Management. L., 1989.

УДК 1:316
ББК 60.033

П.В. Григорьев

ОСОБЕННОСТИ ВОЗДЕЙСТВИЯ СОВРЕМЕННОГО ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА НА ЧЕЛОВЕКА

P.V. Grigoriev
Features of the Impact of Modern Post-Industrial Society on Man

The problem of the impact of the emerging man-made world on a human being and the biosphere nature is considered. Special attention is given to the researches of the effects of such impact.

Key words and word-combinations: post-industrial society, techno-sphere, techno-biogenic processes.

Рассматривается проблема воздействия формирующегося техногенного мира на человека и биосферную природу. Уделяется особое внимание исследованиям последствий таких воздействий.

Ключевые слова и словосочетания: постиндустриальное общество, техносфера, технобиогенные процессы.

Сегодня искусственный вещественно-предметный мир проникает не только в социум, но и в природу. Понятие «техногенное общество» впервые появилось в развернутой формулировке Э.С. Демиденко в 2003 г. в книге «Глобалистика: энциклопедия». Это понятие «первоначально использовалось как синоним индустриального общества (цивилизации), пришедшему на смену аграрному,