основных государственных решений, социальной структуры общества и т.д. Анализ института лоббизма предоставляет возможность изучения ключевых характеристик конкретной социально-политической системы. При этом необходимо учитывать, что лоббизм затрагивает не только политико-социальную, но и правовую и экономическую сферы общественно-политической практики.

Библиографический список

1. *Аг А.* Организованные группы интересов и формирование государственной политики // Государственная служба: Группы интересов. Лоббирование (взгляд из-за рубежа): реф. сб. / отв. ред. Г.И. Иванов. М., 1995. Вып. IV. С. 56–72.

2. *Сахаров. Н.* Лоббизм как фактор политической жизни // Бизнес и политика. 1994. № 1. С. 30–33.

3. *Кумс К.* Лоббизм и его регулирование: советы британского эксперта // Бизнес и политика. 1994. № 1. С. 34–39.

4. *Lindblom C.E.* The Policy-Making Process. Englewood Cliffs, 1980.

5. *Денкэн Ж.-М.* Политическая наука / пер. И.А. Гобозова. М., 1993.

6. *Крамченков С.И.* Институционализация лоббизма в современной России: социологический анализ: автореф. дис. … канд. социол. наук. М., 2012.

7. *Павроз А.В.* Группы интересов и лоббизм в политике. СПб., 2006.

8. *Любимов А.П.* Лоббизм как конституционно-правовой институт. М., 1998.

A.A. Levchenko
The Interaction between Political Parties and the State in the Official Discourse of Power (Based on the Materials Presidential Address from 1994 to 2012)

The issues of the political agenda concerning the interaction of the government with political parties are studied. The official political discourse is considered by the example of Russian presidents' addresses to the Federal Assembly of the Russian Federation from 1994 to 2012.

Key words and word-combinations: state power, political parties, presidential address to the Federal Assembly.

Исследуются вопросы политической повестки дня, касающиеся взаимодействия государственной власти с политическими партиями. Рассматривается официальный политический дискурс на примере посланий российских президентов Федеральному Собранию РФ с 1994 по 2012 г.

Ключевые слова и словосочетания: государственная власть, политические партии, Послание Президента Федеральному Собранию РФ.

УДК 321
ББК 66.03

А.А. Левченко

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В ОФИЦИАЛЬНОМ ДИСКУРСЕ ВЛАСТИ (НА МАТЕРИАЛАХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ПОСЛАНИЙ 1994–2012 ГГ.)

Любой современный демократический режим немыслим без политических партий, выступающих связующим звеном между гражданами и государством. В отличие от представляющего интересы всего общества государства политические партии отстаивают позиции и взгляды определенных групп

внутри социума. Взаимоотношения политических партий с государством предопределяется тем, что партии нацелены на обретение своего политического представительства в органах государственной власти и участия через своих представителей в управлении государством. В свою очередь, взаимоотношения государства с политическими партиями предопределяются всеобъемлющим характером государства как организации, объединяющей всех членов общества, верховенством государственной власти по отношению к иной политической власти. Таким образом, процессы взаимодействия государства с политическими партиями призваны обеспечить целостность и устойчивость политической системы общества.

Анализ взаимодействия политических партий с государственной властью позволяет делать выводы относительно сложившегося политического режима. Как справедливо отмечает Е.Ю. Мелешкина, выполнение или невыполнение партиями этой роли позволяет отличить имитационные модели партий и партийных систем, воспроизводящие лишь форму от образцов, ориентированных на воспроизводство логики конкурентной организации власти и представительства в ней различных групп интересов [1, с. 5].

Проанализируем вопросы политической повестки дня, касающиеся взаимодействия государственной власти с политическими партиями, оформленной официальным политическим дискурсом на примере посланий российских президентов Федеральному Собранию РФ с 1994 по 2012 г.

Послания президента страны являются важнейшей составной частью политического дискурса, который можно определить как совокупность практик коммуникативного взаимодействия, характерных для данной социальной группы [2, с. 5]. Послания президента – это документы стратегического значения, отражающие в наиболее полном виде понимание президентом и его окружением ситуации в стране. В контексте заявленной проблемы интерес представляет исследование текстов посланий российских президентов в динамике развития процесса взаимодействия государственной власти и политических партий.

Содержание первого Послания Б.Н. Ельцина является фундаментальным для построения партийной системы России и формирования ее отношений с государством. Во многом это объясняется принятием в конце предшествующего Посланию года на всенародном голосовании демократической Конституции. Именно исходя из демократических принципов, закрепленных Конституцией РФ, в Послании определяется роль политических партий как механизма взаимодействия государственной власти с обществом, используемым с целью построения сильного и стабильного демократического государства [3, с. 8, 19]. Заданным вектором государственного управления политической сферы общества является оказание помощи институтам и организациям, которые способны непосредственно усиливать демократический потенциал власти и вытеснение с арены легальной политической борьбы общественных сил, не разделяющих демократические ценности, декларированные в Конституции.

В Послании 1995 г. получают развитие и конкретизируются обозначенные ранее целевые направления создания политической системы, основными из которых являются формирование крупных политических организаций, способствующих единству федеративного государства и образующих систему профес-

сионального представительства интересов различных социальных групп в органах государственной власти и управления. Как антагонистическая альтернатива характеризуется действующая партийная система, состоящая из «множества небольших, мало кого представляющих партий» [3, с. 103].

В Послании 1996 г. прослеживается дискурс кризиса становления политической системы. Президент отмечает противостояние политических сил, предлагающих обществу три варианта развития: вернуться к командно-административной системе; постараться провести реформы под жестким государственным контролем; положиться в большей степени на силу российского общества, на формирующиеся рыночные отношения и демократию [3, с. 116]. По сути, глава государства проводит мысль об альтернативах общественно-государственного строительства: тоталитаризме (с всевластием одной, слившейся с государственным аппаратом партии), демократии (с характерным разделением властей и свободной политической конкуренцией), и авторитаризме (с жестким государственным контролем над политической конкуренцией). Позиция Президента в отношении выбора пути развития России звучит неуверенно, он лишь намекает обществу на желаемый ему путь демократии.

В Послании 1997 г. прочитывается тема социально-экономического кризиса, охватившего Россию. Однако, несмотря на очевидный провал экономический политики и множественные социальные проблемы, Президент ведет речь с позиций победителя, что обусловлено его победой на выборах. Наряду с выборами Президента в предшествующем Посланию году прошли парламентские выборы, а также выборы органов власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления. Используя данные информационные поводы, Б.Н. Ельцин заявил: «Удалось привести в действие демократический механизм смены и преемственности власти» [3, с. 146]. Характеризуя взаимодействие органов власти (ассоциируемых прежде всего с проведением политического курса Президентской администрации) и политических сил, Б.Н. Ельцин впервые упоминает о переходе «от конфронтации к сотрудничеству» [3, с. 148]. Данное Послание позволяет уяснить желаемый Президентом образ политической жизни, основными целевыми ориентирами которого являются преемственность политического курса при обновление выборных органов власти, а также системность и умеренность оппозиционных политических сил.

Послание 1998 г. заметно оптимистичнее предыдущих текстов. Это обстоятельство обращает на себя внимание, поскольку такая особенность не соответствует реальному положению дел в стране как в экономической, так и в социальной сферах. Однако подводя итоги формирования политической системы России, Б.Н. Ельцин отмечает успехи в плане ее стабилизации и усилении устойчивости к преодолению кризисов. Дальнейшее совершенствование политической системы Президент видит в создании сильных федеральных партий, готовых взять на себя ответственность за происходящее в стране. Очень четко прослеживается видение Президентом механизмов взаимодействия государственной власти и политических партий, которые он характеризует как «новые способы достижения политических компромиссов» [3, с. 190]. По всей видимости, искусственное нагнетание оптимизма и стимулирование взаимодейст-

вия с партиями обусловлены желанием Президента смягчить назревающий на фоне социально-экономического провала власти политический кризис.

В Послании 1999 г. прослеживается разочарование Б.Н. Ельцина от неудавшихся реформ, которые прошли не тем путем, как задумывалось. В то же время политик не ставит под сомнение общий курс преобразований, вызванных демократическими побуждениями. Так, подводя итоги формирования политической системы, Президент именует ее «жизнеспособной» и вместе с тем констатирует, что расчет на стимулирование процесса становления крупных политических партий не оправдался [3, с. 260].

В последнем Послании Б.Н. Ельцина прослеживается дискурс самосохранения действующей политической элиты и озвучиваются технологии решения данной проблемы, среди которых центральное место отведено «партии власти», которая должна гарантировать, что к власти не придут политические оппоненты действующей элиты. Через призму самосохранения рассматриваются политические силы, претендующие на государственную власть, среди которых выделяются свои, союзники и оппоненты (каждая из них получает манипулятивное освещение в выгодном для Президента и его окружения ключе). Вместе с тем в Послании четко обозначается позиция политика на самосохранение элиты посредством проведения «чистых» и «честных» выборов. Звучит призыв соблюдения заложенных в Конституции принципов, нарушение или изменение которых, по словам Президента, приведет к «реставрации диктатуры одной партии» [3, с. 245].

Придя к власти, В.В. Путин продолжил практику посланий. Его послания значительно отличаются от посланий предшественника, они короче, конкретнее, менее абстрактны, в них нет отвлечения на мелочи. В результате уровень убедительности посланий стал выше, а восприятие проще. В целом тексты посланий В.В. Путина характеризуются жесткостью и непререкаемой логичностью. Помимо этого, тексты наглядно иллюстрируют смену политического курса и стиля управления.

В своем первом Послании 2000 г. В.В. Путин определяет отношения государственной власти с партиями в рамках стратегической установки проводимой политики на укрепление государства в лице всех институтов и всех уровней власти. В то же время в логике Послания прослеживается, что совершенствование политической системы и строительство эффективного государства должно служить цели обеспечения стабильного общественного развития и гарантирования соблюдения прав личности [4, с. 18]. Ведя речь о модернизации партийной системы в рамках классической демократической теории, Президент актуализирует ее роль в обеспечении общественного блага и эффективности государственного управления. В.В. Путин предельно четко формулирует официальный запрос власти на стабилизацию партийной системы и политической конкуренции.

В посланиях 2001 и 2002 гг. продолжает доминировать тематика реформирования и модернизации системы органов власти с целью создания действенного механизма реализации государственных решений. Однако вопросы, касающиеся политических партий, не поднимаются Президентом.

В Послании 2003 г. В.В. Путин отводит всероссийским политическим партиям роль посредника в обеспечении повседневной связи государства и общества, а также в обеспечении общенационального и федерального единства. Развивать российскую многопартийную систему Президент призывает в сторону большей открытости и прозрачности, повышения эффективности функционирования и большей ответственности перед народом [4, с. 69]. Важность, в контексте предмета исследования, представляет формирование государственного запроса и политической воли на углубление взаимодействия парламентских партий с регионами страны.

Послание 2004 г. – предвыборное, в нем В.В. Путин подводит итоги первого срока пребывания в должности Президента и акцентирует внимание на преемственность стратегического курса и продолжение преобразований. Не избегает Президент и острых аспектов бытия российского общества. Так, критически оценивая состояние демократии в стране, В.В. Путин озвучивает вопросы: «Является ли политическая система в ее нынешнем виде инструментом реального народовластия? И насколько продуктивен диалог власти и общества?» [4, с. 84]. И сам отвечает на них: «Наше общественное устройство пока далеко от совершенства и надо признать: мы в самом начале пути» [4, с. 84]. Однако в дальнейшем он смягчает остроту сделанного им вывода, говоря об успехах в становлении российской демократии, которую называет «молодой».

Из актуализированной в тексте Послания проблематики логично следует запрос официальной власти (в лице Президента), направленный на совершенствование деятельности политических партий, а именно: на увеличение массовости, интеллектуального и кадрового потенциала, активизацию работы на региональном и местном уровне, цивилизованную конкуренцию и коалиционное сотрудничество.

В Послании 2005 г. В.В. Путин озвучивает ряд важных решений, нацеленных на удержание собственной власти, и ряд конкретных мер по укреплению вертикали власти. Глава государства предлагает усилить гарантии деятельности политических партий в парламенте и уточнить новый порядок наделения полномочиями глав исполнительной власти. В частности, он указывает: «В качестве кандидата на этот пост Президентом страны мог бы предлагаться представитель победившей на региональных выборах партии» [4, с. 99].

Послание 2006 г. не вносит ничего нового в развитие взаимодействия политических партий и государственной власти. Президент лишь подводит итоги исполнения предложений, содержащихся в предшествующем Послании. Так, В.В. Путин говорит о принятии ряда законов (об Общественной палате; о парламентском расследовании; об участии победившей на региональных выборах партии в наделении полномочиями глав субъектов Федерации [4, с. 105]), совершенствующих политическую систему.

Послание 2007 г. посвящено предстоящим выборам и обеспечению преемственности власти. В данном Послании В.В. Путин отстаивает результаты реформирования избирательного процесса, убеждая в том, что они приведут к улучшению качества российской политической системы, а именно усилят влияние партий на формирование демократической власти, и будут способствовать росту конкуренции между ними [4, с. 124].

Д.А. Медведев продолжил политический курс своего предшественника, что, в свою очередь, стало лейтмотивом его первого Послания. В тексте Послания 2008 г. преемственность власти актуализируется на фоне непоколебимости положений Конституции РФ. Одновременно с этим Д.А. Медведев предложил увеличить сроки полномочий Президента РФ до шести лет и Государственной Думы до пяти лет. Фундаментальным для политической системы России стало и предложение отнести к предметам ведения Государственной Думы контрольные функции в отношении исполнительной власти.

Отличительной характеристикой данного Послания стала беспрецедентная откровенность Президента в озвучивании «острых» для правящей элиты вопросов. Так, Д.А. Медведев заявил, что государственная бюрократия «вмешивается в избирательный процесс, чтобы не избрали кого-нибудь не того» [4, с. 150]. Именно для решения подобных проблем Президент озвучил широкий ряд инициатив, направленных на либерализацию законодательства о политических партиях и выборах под общим трендом децентрализации политической системы. Тем самым, продолжая политику своего предшественника, направленную на усиление роли крупных партий, Д.А. Медведев дополнил ее гарантиями минимального участия малых партий в политической жизни страны.

Квинтэссенцией Послания 2009 г. является модернизация во всех сферах, при этом в тексте содержится тезис: модернизационные процессы возможны только в развитой политической системе общества, важнейшей частью которой является многопартийность [4, с. 180]. Исходя из этого, Д.А. Медведев развивает и дополняет основные идеи по либерализации политического пространства, обозначенные в предыдущем Послании, уделяя основное внимание региональному уровню. Внедряемые механизмы взаимодействия региональной власти с политическими партиями, по задумке Президента, должны привести к повышению эффективности демократии посредством учета государственными органами позиции всех политических сил, действующих в рамках закона.

В Послании 2010 г. Д.А. Медведев ведет речь о повышении качества политической системы на федеральном и региональном уровне. Вместе с тем глава государства подчеркивает: «На местном уровне не все партии выполняют функцию общероссийских политических организаций» [4, с. 204]. Для разрешения данной проблематики Д.А. Медведев предлагает сделать обязательным использование пропорциональной или смешанной избирательной системы на выборах представительных органов в муниципальных образованиях. Таким образом, внося предложения, касающиеся муниципального уровня, Президент завершает трилогию реформирования политической системы.

Четвертое и последнее Послание Д.А. Медведева наполовину состоит из отчета о проделанной за время его президентства работе. Президент не скупится на перечисление внедренных в политическую систему нововведений, затронувших все уровни власти. В частности, Д.А. Медведев говорит о повышении качества народного представительства, стимулировании развития политической конкуренции и росте роли партий в жизни страны [4, с. 212]. Во второй половине Послания глава государства ведет речь о комплексной политической реформе, стержнем которой является либерализация порядка регистрации пар-

тий. Следует отметить, что предпринятая либерализация весьма эфемерна, так как, устраняя ряд препятствий на пути развития политических партий, она сохраняет возможность ликвидации партий и вмешательства органов власти в их внутренние дела. Что же касается роста партийной конкуренции в результате данной реформы, то, по мнению ряда исследователей [5, 6], наблюдается стратегия распыления протестного электората.

Содержание Послания 2012 г. последовательно соответствует политическому курсу, изложенному В.В. Путиным в предвыборных статьях. В контексте предмета исследования значимость представляет статья «Демократия и качество государства», лейтмотивом которой является настраивание механизмов политической системы таким образом, чтобы она своевременно улавливала и отражала интересы больших социальных групп и обеспечивала их публичное согласование, а также легитимность власти и уверенность людей в ее справедливости [7].

В Послании 2012 г. В.В. Путин, оценивая политическую конкуренцию как безусловное благо для страны, обозначает правила добросовестной политической конкуренции. В данных правилах В.В. Путин еще раз продемонстрировал свое отношение к несистемной оппозиции, определив ее место за пределами легальной политической борьбы.

Не осталось без внимания главы государства значительное увеличение количества партий, в связи с этим Президент ставит задачу государственным властям стремиться к тому, чтобы все были поставлены в равные условия [4, с. 237]. Далее развивая идею обеспечения равных условий политической борьбы, В.В. Путин заявил о своей поддержке возвращения к смешанной системе выборов по партийным спискам и по одномандатным округам и призвал к дискуссии о восстановлении права участия в выборах избирательных блоков. Частично данные инициативы Президента можно объяснить общественным запросом в основном со стороны оппозиционно настроенных политических сил. В то же время данные уступки не создают сколь-нибудь значимой угрозы удержанию власти действующим Президентом и его окружением. Напротив, они ограничивают инициативу политической борьбы, «размывая» сильных оппонентов действующего режима среди множества «карликовых» партий.

Анализ текстов посланий позволяет определить тенденции эволюции в понимании официальной властью взаимодействия политических партий и органов государственной власти. Для каждого главы государства и для каждого периода они имеют свою специфику на фоне общей для всех президентов политики, направленной на поддержку крупных политических партий, солидарных или лояльных политике, проводимой президентской администрацией, и вытеснением с арены легальной политической борьбы радикально настроенной оппозиции.

Тексты посланий Б.Н. Ельцина представляют собой не столько детальную программу действий Президента и его окружения, сколько философию и идеологию государственной политики, основу которой составляют теоретические принципы, выработанные западной политической наукой. Ельцинский официальный дискурс нередко определяется как гладкий, красивый, полный сугубо либерально-демократических деклараций [8, с. 270.]. В посланиях Б.Н. Ельцина прочиты-

вается отношение к политическим партиям как механизму взаимодействия государственной власти с обществом. Модель взаимодействия государственной власти с партиями Б.Н. Ельцин расценивает как способ достижения политических компромиссов. Заявленная цель реформаторских преобразований политической системы Б.Н. Ельцина (которая так и не была им достигнута) заключается в создании сильных федеральных партий, разделяющих демократические ценности, установленные в Конституции РФ, и готовых взять на себя ответственность за происходящее в стране.

Послания В.В. Путина, напротив, обретают инструментальный и функциональный характер. Либерально-демократическая риторика меняется на волевую. Тексты посланий конкретны, так же как и политика главы государства в этот период. На смену вопросам демократизации приходят вопросы централизации и выстраивания вертикали государственной власти. Во главу угла ставятся укрепление всех институтов государства и всех уровней власти. Данной стратегической установке подчиняются и вопросы взаимодействия государственной власти с партиями, которые теперь рассматриваются через призму эффективности государственного управления. Основными трендами реформирования системы взаимодействия государственной власти с политическими партиями становятся: стабилизация политической системы и политическая конкуренция. В.В. Путину удается стимулировать создание сильной всероссийской политической партии, которая начинает доминировать как на федеральном, так и на региональных уровнях и обеспечивать реализацию выработанных Президентом и его окружением решений.

Отличительной особенностью официального дискурса Д.А. Медведева становятся изобилие разнообразных выразительных средств, а также своеобразный характер построения текста, основу которого составляет тезис-антитезис [2, с. 24]. Результатом является сочетание либеральной и силовой риторики. Еще одним отличием дискурсивных практик Д.А. Медведева является уделение большого внимания вопросам, касающимся взаимодействия власти с политическими партиями в рамках демократической риторики. В целом Д.А. Медведев продолжил политику своего предшественника, направленную на централизованное управление политическим процессом, дополнив ее стимулированием конкуренции политических партий и либерализацией партийного и выборного законодательства. Однако данные законодательные новации явились продолжением прежней партийной политики и к существенным изменениям роли и места партий в политической системе страны не привели.

В Послании В.В. Путина 2012 г. декларирование приверженности демократическим ценностям сочетается с жесткой риторикой, направленной на удержание собственной власти. Отметим, что приоритет сохранения своей власти в данном Послании является гораздо более значимым фактором в определении стратегии взаимодействия государственной власти с политическими партиями, нежели демократическое соревнование предлагаемых партиями программ развития страны. Ввиду этого предложения Президента носят декларативный характер и не приводят к существенным изменениям в

партийной системе, то есть по-прежнему сохраняются условия, способствующие монополизации «партией власти» основных властных ресурсов государства, которая в свою очередь подотчетна Президенту.

В заключение подчеркнем, что по логике Конституции РФ всероссийские политические партии, принимая участие в процессах формирования и выражения политической воли народа, призваны способствовать осуществлению народом своего суверенитета как непосредственно, так и через органы государственной власти и местного самоуправления. В то же время закрепление в Конституции многопартийной системы само по себе не привело к высокому качеству управления и совершенству демократических процедур. Как справедливо отмечает К. Лоусон, в отсутствие сопротивления со стороны слабого гражданского общества процесс формирования партий с 1993 г. был направлен на превращение их в инструмент, обеспечивающий выживание и самовоспроизводство моноцентрического режима власти. И сегодня партийным фракциям в Думе отводится роль оформления решений, принятых в узком кругу в верхних эшелонах власти [9, с. 40]. Несмотря на это, российская политическая система сохранила элементарный уровень состязательности.

Библиографический список

1. *Мелешкина Е.Ю.* От редакции // Политическая наука. 2010. № 4. С. 5–7.

2. *Митрохина Т.Н.* Некоторые проблемы теории и практики современной российской политики / предисл. В.М. Долгова. Саратов, 2011.

3. Ежегодные послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ: в 2 ч. Саратов, 2013. Ч. 1: 1994–1999.

4. Ежегодные послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ: в 2 ч. Саратов, 2013. Ч. 2: 1999–2012.

5. *Любарев А.Е.* Перспективы развития партийной системы в свете политических реформ 2012 г. // Партии и выборы: вчера, сегодня, завтра. М., 2012. С. 131–138.

6. *Попова О.В.* Перспективы малых партий в современной России 2012 г. // Партии и выборы: вчера, сегодня, завтра. 2012. М., С. 145–157.

7. *Путин В.В.* Демократия и качество государства // Сайт Владимира Путина. URL: http://putin2012.ru/#article-4

8. *Колесников А.* Спичрайтеры: хроника профессии, сочинявшей и изменявшей мир. М., 2007.

9. *Лоусон К.* Трансформация партий в постиндустриальном обществе: кризис легитимности и ориентиры для политической системы России // Политическая наука. 2010. № 4. С. 29–48.