УДК 316.75:32
ББК 66.05(2Рос)

Э.В. Чекмарев

ВОЗМОЖНОСТИ ИНКУЛЬТУРАЦИИ В ФОРМИРОВАНИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ РЕГИОНОВ РОССИИ

E.V. Chekmarev
Enculturation Opportunities in Shaping the Political Culture of Modern Youth in Russian Regions

The spiritual bases affecting the formation of the political culture of modern Russian youth are revealed. The possibilities of enculturation of modern youth are analyzed.

Key words and word-combinations: political culture, enculturation, political process, youth.

Выявляются духовные основы, влияющие на формирование политической культуры современной молодежи России. Анализируются возможности инкультурации современной молодежи.

Ключевые слова и словосочетания: политическая культура, инкультурация, политический процесс, молодежь.

В отечественной литературе сложилось представление о решающей роли социализации в интеграции наций, народов, этносов, молодежных групп. В меньшей мере изучены проблемы инкультурации, а именно она, на наш взгляд, лежит в основе толерантности русского народа и его способности объединить вокруг себя другие народы. Термин «инкультурация» в научный оборот ввел американский антрополог М. Херсковиц, который разделял понятия социализации и инкультурации. Под социализацией он понимал интеграцию индивида в человеческое общество, приобретение им опыта, который требуется для исполнения социальных ролей, а под инкультурацией – освоение индивидом присущего соответствующей этнической культуре миропонимания и поведения [1, с. 47].

Отличительная черта инкультурации состоит в том, что она осуществляется не в специализированных институтах социализации, а в процессе практической жизнедея-

тельности. Переход подростков к взрослому состоянию характеризуется восприятием новых идей, жизненно важных проблем. Развивается способность самостоятельно принимать решения, участвовать в действиях, результатами которых могут быть значительные изменения менталитета. Согласно концепции Л. Гумилева, в нашей стране заканчивается эпоха «надлома» и наблюдается повышение пассионарности. Происходит это за счет сплочения малочисленных пассионариев с многочисленными «гармоничниками» вокруг идеала сильного государства как гаранта спокойной жизни и будущих успехов «золотой осени» цивилизации [2].

Гармонизация межнациональных отношений напрямую зависит от сохранения русского менталитета в количественном и качественном ракурсе. К сожалению, динамика соотношения этносов в России мало способствует этому. Научные расчеты показывают, что к 2016 г. численность русских возрастет не более чем на 10%, а народов тюркской и иранской группы почти в 2 раза. Удельный вес русских может снизиться до отметки менее 50% [3, с. 41]. Что же касается качественной стороны, то молодые люди русской национальности чаще всего придерживаются мнения о том, что в формировании семьи «национальность не имеет значения». При этом в сознании других народов для создания семьи предпочтение отдается представителям своей национальности или русским. Так, русских в качестве брачных партнеров рассматривали 73% всех респондентов и ни один респондент не отметил их в качестве нежелательных супругов [4, с. 201].

Межнациональные конфликты трансформирующегося общества накладывают определенный отпечаток на сознание молодежи. Согласно общероссийским социологическим опросам, наибольший процент респондентов испытывает антипатию к чеченцам (43%), азербайджанцам (39%), грузинам (39%), эстонцам (30%), армянам (33%) [5, с. 103].

Эта тенденция прослеживается не только в оценках различных наций, но и в конкретных действиях. Например, межнациональный конфликт, произошедший в июле 2013 г. в г. Пугачеве Саратовской области, имел всероссийское значение. После убийства 20-летнего местного жителя Руслана Маржанова чеченцем Али Назировым на улицы Пугачева вышли несколько сотен человек с требованиями выселить с территории муниципального образования всех кавказцев, незаконно находящихся на территории района. Ситуация усугубилась перекрытием федеральной трассы Волгоград – Саратов – Самара. В город были привлечены дополнительные силы органов внутренних дел региона. Катализатором восстания, безусловно, стал национальный вопрос, и многие поспешили окрестить Пугачев «эпицентром этнической войны» [6].

Данный конфликт показывает, что большинство русского населения страны не только испытывает антипатию, но и готово на решительные действия по разрешению конкретных конфликтных ситуаций. Более того, оно готово формулировать требования в политической плоскости. Власти же, по нашему мнению, надлежит не только в пожарном порядке реагировать на данные конфликты, но и навести порядок в миграционном учете, проводить действенные мероприятия по интеграции приезжих в российское общество, особенно в малых городах и селах страны.

Еще одна трудность на пути интеграции молодежи в процесс модернизации связана с многообразием религиозных предпочтений. В становлении политической культуры молодежи религиозный фактор является важным элементом. Вопреки традиционному утверждению, что религия разобщает людей, в основном сегодня распространено мнение, что верующий в представителе любой национальности должен видеть своего ближнего [7, с. 158]. По другим исследованиям, чаще молодые россияне причисляют себя к православным – 77,5%, к протестантам – 1,2%, атеистами считали себя в 2004 г. 6,5% опрошенных [8, с. 3].

Д.А. Медведев, выступая в Москве на Всероссийском гражданском форуме с инициативой идеологического обоснования перспектив духовного единения народа, выдвинул триаду: справедливое государство, сильное гражданское общество, благополучие людей, что не только не противоречит поиску духовной общности православной церкви, но и в значительной степени создает общественно-государственную гарантию утверждения базовых ценностей России. Вместе с тем инициатива одного из лидеров страны, по нашему мнению, приходит в некоторое противоречие с действующей Конституцией РФ, в ч. 2 ст. 13 которой закреплено: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Полагаем, что данная статья нуждается в изменении. Идеология является системообразующим вектором любого государственного образования. Но если американская идеология построена на идеях национализма и индивидуализма, то, как точно определил С. Тимченко, «наша национальная идея основана не на жестокости и зле, а на правде, любви… к Богу, ближнему, всему миру, в духе которого остается любовь к своей земле, к своим предкам, к своей истории и той культуре, в которой с юности возрастал он как народ или нация» [9].

Вместе с тем, как представляется, политическая элита общества пока еще не осознала необходимости единения в преодолении духовно-нравственной коррозии подрастающего поколения. Подчас идеологическое кредо затмевает явную угрозу обществу в связи с распространением девиантного поведения в молодежной среде, забвением норм морали и права. Так, один из представителей власти, отвечая на вопрос, что же происходит с духовным обликом молодых людей, заявил: «Зато из них никогда не вырастут коммунисты» [10, с. 14].

Понимание роли духовного потенциала модернизирующегося общества является чрезвычайно важным во многих отношениях, и прежде всего с точки зрения выяснения причин ускоренной трансформации и тормозящих ее факторов. Радикальные преобразования начала 1990-х годов существенно потеснили духовно-идеологические ценности, привели к неоднозначному восприятию новой политической культуры. Современное духовное кредо молодых людей подтверждает эту истину. Но глубина духовного отката в начале 1990-х годов существенно снизила возможности молодежи опереться на традиции, сконцентрировать собственную модель духовного бытия. Немалую роль в этом сыграло провозглашение свободы как высшей ценности в преодолении тоталитаризма.

В сфере политической культуры изменения оказались еще более радикальными. Молодежь воспользовалась новыми возможностями для свободы мысли и действий. Отказ политической системы от идеологического воздействия на молодежь привел к разрастанию плюралистических настроений среди молодежи.

Произошло вытеснение традиционных ценностей. По данным исследования ФОМ, главными жизненными ценностями для молодежи России является финансовое благополучие, в то время как для пожилых россиян главное – идеалы справедливости и мира, а люди среднего возраста больше всего ценят стабильность. Но, несмотря на разницу в жизненных приоритетах россиян разных возрастных групп, на первом месте у большинства респондентов оказались семья (64%), безопасность (51%) и достаток (43%) [11].

Культурная глобализация привела к созданию нерегулируемого рынка культуры, способствовала проникновению в сознание молодых массовой культуры. Российская политическая система не смогла ограничить влияние американского рынка на российском политическом и духовном пространстве. Как точно отметил О. Карпухин, американский кинопрокат на 80% завоевал российский рынок. Мощнейшие средства массовой коммуникации стали средствами растворения любого своеобразия культур и образов жизни [12, с. 74, 76].

Происходит, по выражению Б.Г. Капустина, «транзитологическое насилие над сознанием» [13, с. 15]. На смену коммунистическому монополизму пришел капиталистический монополизм, при котором все решают продюсеры, поэтому российские кинофильмы один за другим, за редким исключением, проваливаются в прокате [14]. Несмотря на становление гражданского общества, многие промежуточные звенья взаимосвязи государства и общества не работают. Молодежь отстраняется от производства культурных ценностей, ей отведен лишь вектор «потребление».

В связи с этим представляется весьма актуальным и значимым поворот, обозначенный в выступлении Президента РФ В.В. Путина на встрече с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодежи. Он отметил, что «от того, как мы воспитаем молодежь, зависит то, сможет ли Россия сберечь и приумножить саму себя. Сможет ли она быть современной, перспективной, эффективно развивающейся, но в то же время сможет ли не растерять себя как нацию, не утратить свою самобытность в очень непростой современной обстановке» [15].

В целом можно констатировать, что социальные и духовные факторы являются основополагающими в политической культуре российской молодежи. Главное достижение современной политической системы состоит, на наш взгляд, в том, что молодежь признает ее, не состоит в прямом конфликте с властью. Вместе с тем не до конца используются механизмы политической социализации и инкультурации молодежи. Основная причина в неиспользовании этих механизмов и такого политического ресурса, как молодежь в целом. По нашему мнению, проблема состоит в отсутствии диалога с властью и неприятии властными структурами молодежи как реально действующей политической силы. На наш взгляд, гуманистические ценности должны стать приоритетным направлением в воспитании и образовании современной молодежи.

Библиографический список

1. *Herskovits M.* Cultural anthropology. N.Y., 1955.
2. *Гумилев Л.Н.* Ритмы Евразии. М., 1993.

3. *Топилин А.В*. Влияние миграции на этнонациональную структуру // Социс. 1992. № 7.
4. Народы Саратовского Поволжья: история, этнография, современность. Саратов, 2006.
5. Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты: аналитический доклад. М., 2007.
6. *Талпэу Е*. Милости не просим: Саратовская область превращается в кипящий котел наций. URL: http://www.vzsar.ru/special/2013/07/18/milosti-ne-prosim.html
7. Религиозный фактор в социально-политической жизни россиян (по материалам социологического исследования) / М.П. Мчедлов [и др.]. М., 1997.
8. *Юдин В.В*. Религиозность молодежи // Социс. 2006. № 6.
9. *Тимченко С*. Нужна ли государству идеология? // Русский журнал. 2007. Окт. – нояб.
10. *Платошкин А*. Пятнадцать нянь, а дитя без глазу // Российская Федерация сегодня. 2009. № 1.
11. Проект «Доминанты»: опрос «ФОМнибус», 12 июня 2011 г. URL: http://ria.ru/infografika/20110704/396207065.html
12. *Карпухин О*. Культура и молодежь // Вестник аналитики. 2006. № 3.
13. *Капустин Б.Г*. Конец транзитологии?: О перспективном осмыслении первого посткоммунистического десятилетия // Полис. 2001. № 4.
14. *Мережко В*. Горечь сладкого самообмана // Рос. газ. 2008. 16 янв.
15. Из выступления Президента РФ В.В. Путина на встрече с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодежи, 12 сент. 2012 г., Краснодар. URL: www.kremlin.ru

A.L. Minochkin
Information and Political Risks of Postindustrialism: Constructive Analysis

The nature, genesis, and evolution of information and political risks in the general system of political risks are analyzed. Mechanisms to improve information and political risks efficient management in Russian conditions are proposed.

Key words and word-combinations: information and political risks, political risks, situational approach, information society.

Анализируются природа, генезис и эволюция информационно-политических рисков в общей системе политических рисков. Предлагаются механизмы совершенствования эффективного управления информационно-политическими рисками в российских условиях.

Ключевые слова и словосочетания: информационно-политические риски, политические риски, ситуативный подход, информационное общество.

УДК 005.521:32
ББК 66.06

А.Л. Миночкин

ИНФОРМАЦИОННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ РИСКИ ПОСТИНДУСТРИАЛИЗМА: КОНСТРУКТИВНЫЙ АНАЛИЗ

Современному постиндустриальному обществу присуще состояние риска. Наиболее четко это видно при концентрации внимания на процессах информатизации общественных отношений, государственного управления и системы взаимодействия власти с обществом. Переход традиционных форм взаимодействия субъектов общественных отношений к интерактивным формам на базе информационно-коммуникационных техно-