2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ // Рос. газ. 2002. 20 нояб., № 220.

3. *Васьковский Е.В.* Организация адвокатуры. СПб., 1893. Т. 1.

4. *Алексеев А.Г.* Псковская судная грамота. Текст. Комментарий. Исследование. Псков, 1997.

5. Гражданский процесс: учебник / ред. В.В. Ярков. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2006.

6. *Бойков А.Д., Капинус Н.И.* Адвокатура России: учеб. пособие. М., 2000.

7. Гражданский и арбитражный процесс, нотариат, обязательственные правоотношения: образцы док. / под ред. В.В. Яркова. М., 1998–2000.

D.V. Sazonova
The Role of the Legal Technique in Lawmaking of State Power and Local Self-Government Bodies

Issues of improving legal technologies of normative-legal documents preparation are covered. The proposals to improve the requirements to the legal techniques aimed at improving the quality of new legal documents are elaborated.

Key words and word-combinations: legal document, law, legal technique, the language of the law, the interpretation of norms of the law.

Раскрываются вопросы совершенствования юридической техники подготовки нормативно-правовых документов. Разработаны предложения по совершенствованию требований к юридической технике, направленные на повышение качества создаваемых юридических документов.

Ключевые слова и словосочетания: юридический документ, закон, юридическая техника, язык закона, толкование норм закона.

УДК 340.1
ББК 67.0

Д.В. Сазонова

РОЛЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ В ПРАВОТВОРЧЕСТВЕ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Современный гражданин все активнее вовлекается в сферу действия права, именно поэтому гражданам важно не только знать свои права, но и уметь их защищать, добиваться осуществления на практике. В настоящее время гражданам все чаще приходится иметь дело с многочисленными юридическими документами, судебными и административными процедурами.

В процесс развития законотворчества вовлечено большое число государственных органов и должностных лиц, общественных объединений, юристов, специалистов разных отраслей знаний. Профессиональными стали парламент страны, представительные органы субъектов РФ, основной формой деятельности которых является законотворчество. И если раньше республики имели определенный

опыт в этой сфере, то края, области, автономные округа, автономная область, города федерального значения столкнулись с этим впервые при практическом отсутствии специалистов по правотворчеству. Ведь подготовка юристов в недавнем прошлом в основном была ориентирована на правоприменение.

Вместе с тем исследований по проблемам совершенствования юридической техники, участвующей в разработке нормативно-правовых документов, проводилось мало. Свидетельством тому служит отсутствие устоявшегося определения юридической техники, составных элементов данного понятия, роли и места в правовой сфере, особенностей применения в различных отраслях законодательства и т.д.

Особое место в теории права занимают вопросы о содержании и назначении юридической (законодательной) техники, о качестве и эффективности отдельных законодательных актов и всей системы законодательства.

Наряду с термином «юридическая техника» в специальной литературе широко используется также термин «законодательная техника». Понятие юридической техники при всем многообразии существующих определений следует относить к технике написания и оформления текстов нормативных правовых актов. Инструментарий, используемый в юридической технике, является наиболее универсальным и практически применимым к любым видам нормативных правовых актов.

В основе всех действий по разработке, написанию и оформлению проектов законов, а также последующей работы с ними на различных стадиях законодательного процесса должны лежать принципы законодательной техники.

По мнению Б.В. Чигидина, в отечественной литературе сложились статический и динамический подходы к содержанию понятия юридической техники [1]. Для статического подхода характерно раскрытие содержания понятия юридической техники через перечисление ее элементов – методов, способов, приемов, средств. Динамический же подход рассматривает юридическую технику не только как совокупность названных элементов, но и как деятельность, то есть совершение определенных действий.

Эффективная реализация правотворческой политики тесно связана с грамотным использованием правил и приемов юридической (законодательной) техники.

В юридической литературе под юридической техникой понимается совокупность средств, приемов, правил, методов, применяемых как при разработке содержания и структуры правовых актов, так и при их претворении в жизнь. Основными элементами юридической техники являются юридическая терминология, юридические конструкции, способы построения текста нормативных правовых актов.

Однако в настоящее время наметился разрыв между правовой базой отрасли и общими тенденциями развития законодательства в стране. Многие нормативные правовые акты все менее соответствуют новым принимаемым законам. Вносимые в законодательство поправки носят поверхностный, чаще всего редакционный, характер. Существующие противоречия в правовых нормах, содержащихся в разных нормативных правовых актах, приводят к порождению

многочисленных правовых коллизий, что является тормозом в развитии нормотворческой отрасли.

Детальный анализ некоторых признаков юридической техники позволяет более полно охарактеризовать это понятие.

Рассмотрим признаки юридической техники:

– юридическая техника – это совокупность юридических инструментов, однако применяются они, как правило, в строгой последовательности, а не хаотично. Так, работая над законопроектом, прежде всего следует определиться с понятиями, после чего выстраивать конструкции, определять презумпции, применять фикции и т.п.;

– юридическая техника способствует наиболее целесообразному преобразованию информации в правовой акт;

– юридическая техника позволяет эффективно осуществлять юридическую работу, экономить человеческую энергию. Накопленные в ходе развития человечества навыки должны обращаться на пользу, а не изобретаться и приобретаться вновь;

– юридический инструментарий зависит от уровня развития общества и достигнутых им высот в области экономики (например, применение компьютеров), политики (например, тоталитарное государство мало считается с презумпцией невиновности), нравственности (так, по законодательству СССР граждане не освобождались от дачи показаний в отношении близких родственников) [2].

Противоречия в системе нормативных правовых актов появляются, в частности, в тех случаях, когда органы государственной власти субъектов Федерации принимают конкретные нормативные правовые акты изолированно от других актов, порой плохо представляя себе цели и программу действий, направленных на их достижение. Кроме того, в настоящее время все еще нет федерального закона о нормативных правовых актах, в котором бы определялись основные принципы подготовки и принятия нормативных правовых актов и, в первую очередь, соотношение видов актов с компетенцией принимающих их государственных органов.

Разработка проекта нормативного правового акта невозможна без практического применения многообразных правил и приемов юридической (законодательной) техники. Некоторые ученые слишком широко трактуют это понятие, включая в него учение о законодательной системе, ее структуре, формах и методах построения, или определяют юридическую технику как совокупность правил, приемов, способов подготовки, составления, оформления юридических документов, их систематизации и учета. По существу юридическая техника здесь пересекается с юридической практикой. Иногда в законодательную технику включают классификацию нормативных актов, а также рассматривают ее в широком – как организацию правотворческой деятельности по подготовке, согласованию, обсуждению, принятию акта – и в узком смысле – как правила оформления правовых предписаний.

Выявление ошибок в ходе законодательного процесса обеспечивается методами самопроверки авторами законопроекта, проведением всесторонней, в том числе независимой, экспертизы законопроектов и специальных исследований

возможных последствий принятия закона, а также посредством организации собственно процесса. Избежать множества ошибок можно за счет:

1) предупреждения (профилактики), то есть принятия мер, обеспечивающих правильность действий законодателя;

2) своевременного выявления законотворческих ошибок в ходе законодательного процесса и в процессе правоприменения;

3) устранения выявленных законотворческих ошибок.

В целях достижения компактности регулирования, а также обеспечения системности и доступности законодательства разработчиками проектов законов используется повторение нормативных положений.

Под повторением нормативных положений в правовом акте понимается использование один или несколько раз отдельных положений и целых нормативных предписаний в этом же акте или использование их в иных актах равной юридической силы. Возможно также использование в актах низшей юридической силы нормативных предписаний из актов более высокой юридической силы.

Общие правила в данном случае таковы: повторения и воспроизведения должны быть оправданы; при воспроизведении положений перефразировка текста, неточности, произвольные дополнения недопустимы (допустима редакционная правка в целях достижения связки между отдельными нормативными предписаниями) и т.д.

Часто в нормативных правовых актах необходимо перечислять какие-либо события, явления, объекты и прочее, причем не допускается произвольного перечисления. Кроме того, в ряде случаев способ перечисления имеет нормативное значение. В связи с этим в зависимости от цели предписания и особенностей перечисляемых компонентов в законах применяются различные способы перечислений: по важности компонентов, логической последовательности, хронологии, алфавиту, формальным основаниям, а также в соответствии со сложившейся традицией и некоторые иные способы.

Употребление общепризнанных, унифицированных сокращений и аббревиатур допускается, способствуя компактности законов. Сокращения должны носить унифицированный и общераспространенный характер.

Юридическая техника как часть теории права также занимается исследованием общих закономерностей, но в более предметной ее части – в области правотворчества и реализации права (например, способы структурирования кодексов). Нельзя утверждать, что в отраслевых науках не затрагиваются проблемы юридической техники, но ученых-отраслевиков интересуют технические вопросы права исключительно с отраслевых конкретных позиций. Например, при подготовке Трудового кодекса РФ интенсивно велись дебаты о его структуре: выделять в нем Общую и Особенные части (по типу Уголовного кодекса РФ) или ограничиться разделением его на главы, одну из которых посвятить общим положениям. В итоге была проделана сложная работа, и основную ее часть выполнили специалисты по трудовому праву, а не теоретики права, используя при этом общетеоретические разработки по юридической технике. Но это не отменяет положения о том, что юридическая техника изучает

общие, а не конкретные правила, в частности правила построения нормативных актов и их реализации.

Необходимо отметить, что юридическая техника применяется на всех стадиях разработки и применения нормативного правового акта: в процессе разработки проекта, в ходе его обсуждения и рассмотрения, при оформлении и принятии нормативного правового акта, в процессе его толкования и реализации.

Минюст России особо подчеркивает необходимость разработки и применения в нашей стране общих правил законопроектной работы, в том числе технико-юридических, которые должны быть установлены Правительством РФ.

На региональном уровне некоторые вопросы юридической техники урегулированы в специальных законах («законы о законах») по правотворчеству, законодательному процессу. Показательны в данном случае законы «О правовых актах Свердловской области» [3], «О нормативных правовых актах Курганской области» [4], Закон Иркутской области «О законах и иных нормативных правовых актах» [5]. Распоряжением мэра Москвы утверждены Методические правила подготовки проектов законов, где подробно расписаны лингвистические требования, техника внесения изменений и дополнений в тексты законов и другие приемы, способы и средства юридической техники. Тем не менее в масштабах страны подобные акты носят несистематизированный, фрагментарный характер и всецело зависят от инициативы местного руководства. К сожалению, приходится констатировать, что хорошо продуманной, научно выверенной нормативной базы по вопросам юридической техники в стране не существует.

Вся совокупность правовых норм, образующих систему права, требует единства, согласованности и логической последовательности их изложения. Выполнение данного требования возможно только при наличии эффективно разработанного юридического механизма законотворческой техники, регламентирующей все стадии принятия нормативных правовых актов. По указанной причине представляется целесообразным принятие специального федерального закона о нормативных правовых актах, который определил бы единый порядок работы органов государственной власти и местного самоуправления в сфере подготовки нормативных правовых актов и закрепил важнейшие аспекты нормотворческой процедуры, связанные с подготовкой, рассмотрением, принятием и обнародованием нормативных правовых актов.

Библиографический список

1. *Чигидин А.П.* Юридическая техника российского законодательства: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2002.

2. *Дмитрук В.Н.* Правотворчество – единая система // Юрист. 2002. № 3 (10). С. 70–72.

3. О правовых актах Свердловской области: Закон Свердловской обл. от 10 марта 1999 г. № 4-ОЗ. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

4. О нормативных правовых актах Курганской области: Закон Курганской обл. от 8 окт. 2004 г. № 444 (ред. от 2 июля 2012 г.) // Новый мир. 2004. № 13.

5. О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области: Закон Иркутской обл. от 19 дек. 2009 г. № 17/9-СЗ // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. № 1-ОЗ.