T.N. Mitrokhina
Book Review:
Ayatskov D.F., Gerasimova V.V., Titaev V.N. Rural Areas Sustainable Development Management: Tutorial. – Saratov: Stolypin Volga Region Institute of Administration, 2013. – Part I. – 156pp.

УДК 352/353
ББК 66.3(0),123

***Т.Н. Митрохина***

# РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: *Аяцков Д.Ф., Герасимова В.В., Титаев В.Н.* Управление устойчивым развитием сельских территорий: учеб. пособие. – Саратов: Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина, 2013. – Ч. 1. – 156 с.

Коллектив авторов издания хорошо известен в научном мире своими исследованиями в сфере различных аспектов управленческой деятельности, а также в области изучения проблем развития сельских территорий и управления этим процессом.

Проблемы, рассмотренные авторами, как никогда актуальны для современной России. По самым оптимистическим прогнозам, численность населения российской деревни в ближайшие годы будет снижаться в силу различных причин – вполне объективного процесса урбанизации, менее объективных процессов ухудшения качества жизни на селе по сравнению с городскими условиями. Процессы оттока жителей сельской местности из мест проживания продолжаются и по причинам экономического кризиса, не позволяющего развиваться и конкурировать фермерским хозяйствам, размещенным в сельской местности, и по причине отсутствия достойной государственной поддержки отечественного сельскохозяйственного производителя.

Причин множество, однако проблема на протяжении длительного времени остается нерешенной. При этом сельские территории

в любом государстве выполняют важнейшую функцию производства продуктов питания, удовлетворяют потребности городов и промышленных центров в пополнении трудового ресурса, создают условия для занятости городского населения посредством привлечения к переработке и реализации продуктов питания, способствуют сохранению и улучшению потенциала живой природы, обеспечивают социально-экономический контроль над обширными малозаселенными территориями России.

Учеными предложено собственное видение решения проблем сельских территорий посредством включения управленческих механизмов местного самоуправления и эффективного использования его управленческого потенциала. Авторский подход привлекает внимание и с точки зрения подхода к управлению устойчивым развитием сельскими территориями. Само понятие «устойчивого развития» чего бы то ни было является дискуссионным и трактуется весьма разнообразно. Однако авторами систематизированы многообразные подходы к определению данного понятия, и дана собственная трактовка его как «совокупности положительных тенденций развития социально-экономических, демографических процессов, происходящих в сельской местности при сохранении природно-ресурсного потенциала».

Вызывает интерес методология общественного воспроизводства, на основе которой авторы анализируют проблемы в органической связи и взаимообусловленности различных факторов – от глобальных (динамично меняющаяся система мирового хозяйства, международное разделение труда, вхождение страны в интеграционные группировки, международные союзы, ассоциации, торговые организации) до внутренних (преобразование плановой экономики в рыночную). И те и другие проблемы в комплексе усложнили развитие сельских территорий в России настолько, что к 2000 г. выпуск продукции, например в отрасли сельскохозяйственного машиностроения, сократился в 13 раз, а по машинам и оборудованию для животноводства и кормопроизводства – в 38 раз. Авторами приводятся и другие, не менее тревожные, статистические характеристики. В наибольшей степени пострадали высокотехнологичные отрасли. В целом воспроизводственный процесс авторами характеризуется как разбалансированный по фазам и противоречивый непосредственно внутри фаз. Устойчивость развития сельских территорий неизбежно связана со спецификой природно-климатических условий.

Авторы уделяют должное внимание советскому опыту управления развитием сельских территорий, давая сравнительную характеристику территориально-отраслевому и программно-целевому методам управления социально-экономическими процессами.

Заслуживает внимания и обращение авторов к историческому опыту – задачам, которые ставились при реализации Столыпинской аграрной реформы. Реформатор делал ставку на формирование крепкого хозяйства как основы устойчивого развития сельских территорий. С позицией П.А. Столыпина удивительным образом перекликаются установки В.В. Путина, считающего, что необходимо сделать все возможное, чтобы земли сельскохозяйственного значения использовались исключительно для ведения сельхозработ, а не в целях перепродажи.

С сожалением авторы констатируют, что начатая в 1990-х годах аграрная реформа все еще далека от своего завершения по причинам отсутствия концептуального оформления реформы, доминирования политических мотивов изменения собственности на землю над социальными и экономическими, отсутствия механизмов использования основного средства производства в сельском хозяйстве – земли.

Определившись с базовыми понятиями, категориями и тенденциями в сфере развития сельских территорий, авторы осуществляют переход к анализу экономической ситуации в муниципалитетах страны и Саратовской области. В состав Саратовской области входят 355 сельских поселений; 660 тысяч человек по данным на 2010 г., проживают в сельской местности. При этом численность населения сельских территорий имеет постоянную тенденцию к снижению на фоне сложной демографической ситуации в Саратовской области в целом. Более того, стихийно сокращается количество населенных пунктов сельской местности, возрастает число деревень с численностью населения менее 10–20 человек.

Федеральной и региональной властью предприняты меры по улучшению ситуации в сельских территориях, однако остается нерешенными главные вопросы – обеспечение сельского населения постоянной работой, преобладание отдельных видов социальных гарантий сельским жителям, подменяющих комплексный подход к решению проблем сельских территорий. В целом авторы оценивают ситуацию в сельских территориях с помощью таких терминов, как «угроза социальной безопасности» и «отсутствие социальной устойчивости сельских территорий».

Характеризуя классификационные признаки муниципальных образований, предусмотренные Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также классификации, используемые в официальной статистике, авторы считают, что наиболее точной представляется классификация муниципальных образований по функциональному принципу, дополненная классификацией по территориально-отраслевому принципу. Такой подход позволил им распределить на типы муниципальные образования Саратовской области следующим образом: промышленные, агропромышленные, аграрные, сервисные. Данная типология позволяет, по мнению авторов, приблизить решение проблем устойчивости развития муниципальных образований с учетом специфики производственно-хозяйственной деятельности и их экономического потенциала.

Объединение урбанизированных и аграрных территорий может быть решением противоречий между размещением природных ресурсов и размещением производства, расселением населения и размещением рабочих мест, специализацией территории и ее комплексным развитием, интересами текущего развития и интересами будущих поколений. Формирование и становление муниципалитетов на базе агропромышленной интеграции протекает под влиянием совокупности внешних и внутренних факторов – экономических, факторов условий хозяйствования, финансовых, организационно-правовых, а также степени зрелости федеративных отношений и инновационной активности региона.

Авторы выявляют и анализируют общие и специфические противоречия

процесса создания муниципальных образований на основе агропромышленной интеграции. К общим противоречиям ими отнесены внутренние, присущие муниципальным образованиям; к специфическим – противоречия, возникшие в экономической системе конкретного исторического периода развития.

Муниципальное образование ученые анализируют как экономическую систему, характеризующуюся как общесистемными, так и специфическими свойствами, причем на ее устойчивое развитие оказывают влияние факторы объективной и субъективной природы. К объективным факторам они относят улучшение экономической базы муниципальных образований, конкурентные преимущества, инвестиционную привлекательность, а также эффективность и качество предоставляемых населению услуг. Субъективными факторами устойчивого развития муниципальных образований авторы считают базовую территориальную структуру управления муниципальным образованием: квалифицированный персонал, сформированность и стабильность местной элиты, рациональное распределение полномочий, обеспеченных финансовыми средствами, а также выбор алгоритма взаимодействия районных и поселенческих структур.

Несомненной практической значимостью обладает предложенная авторами методика определения социальной устойчивости и уровня экономического развития сельской территории. В основу методики заложены как социальные, так и политические показатели: уровень убытия населения сельской территории, характеризующего привлекательность этой территории для проживания, доля населения сельской территории с уровнем денежного дохода ниже прожиточного минимума, уровень общей безработицы населения сельской территории, доля населения сельского поселения, имеющего среднее образование, в возрастной группе от 18 до 60 лет, доля избирателей сельского поселения, проголосовавших на выборах за президента (кандидата от правящей партии), правящую партию от числа всех избирателей. Далее предложен комплекс экономических показателей устойчивого развития сельских территорий.

Авторская позиция заключается в том, что управление устойчивым развитием сельских территорий возможно лишь при условии эффективного функционирования органов местного самоуправления сельскими территориями, а также подкрепленностьи их функций и объема полномочий материальными, финансовыми, правовыми, кадровыми и иными ресурсами. В связи с этим исследование деятельности местного самоуправления требует самого пристального внимания, комплексного подхода к анализу содержания данной деятельности и объектов управления.

Таким образом, рецензируемая работа является коллективным трудом, имеющем высокую актуальность и безусловную теоретическую значимость. Однако особо стоит подчеркнуть и практическую направленность проведенного исследования. Результаты научного творчества коллектива авторов могут быть востребованы практикующими политиками, в чьих руках и находится судьба российского села.

В заключение авторы предполагают продолжить исследование по таким направлениям, как разработка стратегий социально-экономического развития муниципальных образований, расположенных на сельской территории, формиро-

вание системы управления на муниципальном уровне на базе сочетания стратегического, оперативного и тактического управления с использованием современных методов прогнозирования и моделирования. Решение этих безусловно актуальных вопросов будет рассматриваться во второй части учебного пособия «Управление устойчивым развитием сельских территорий».

УДК 378:340.1
ББК 74.58+67.0

# ПРЕДСТАВЛЯЕМ КАФЕДРУ ТЕОРИИ ПРАВА *Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

**We present the Theory of Law Chair of Stolypin Volga Region Institute of Administration of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration**

Если попытаться определить основные вехи, этапы развития кафедры теории права, то можно отметить, что она «проживает четвертую жизнь». В 1992 г. был создан цикл правовых дисциплин, переименованный в 1993 г. в кафедру правовых дисциплин. Возглавлял структуру доктор юридических наук, профессор Н.Т. Разгельдеев. В 1995 г. заведующим кафедрой становится кандидат юридических наук, доцент О.И. Цыбулевская. Она же продолжает руководить кафедрой после ее преобразования в кафедру теории права и правового регулирования хозяйственной деятельности, а позже – в кафедру теории права после «отпочкования» от нее кафедр трудового, земельного и экологического права (1996), конституционного права (1998), гражданского права (2001).

На протяжении двадцати лет своего су-