A.G. Kovalenko, A.P. Yakovleva
Theoretical Bases of Courts of Appeal Proceedings

The theoretical bases of Courts of Appeal proceedings in civil and arbitration proceedings are considered in the light of goals and objectives of civil and arbitration proceedings.

Key words and word-combinations: litigation, appellate, judicial decisions.

Рассматриваются теоретические основы апелляционного производства в гражданском и арбитражном процессе в свете интерпретирования целей и задач гражданского и арбитражного судопроизводства.

Ключевые слова и словосочетания: судопроизводство, апелляционное производство, судебные постановления.

УДК 347.91/.95
ББК 67.410.1

А.Г. Коваленко,
А.П. Яковлева

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Конституцией Российской Федерации каждому гражданину гарантируется судебная защита прав и свобод. В соответствии с ч. 1 ст. 118 Конституции правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Термин «правосудие» содержит в себе смысл правого суда, судебная защита заключается в правильном, т.е. законном и обоснованном вынесении решения по делу. Суд наделен в связи с этим властными полномочиями, правами и обязанностями. Изменение процессуального порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел, расширение действия принципов состязательности, диспозитивности повлекло за собой положительные изменения в механизме рассмотрения и разрешения споров, однако погоня за «чистой» состязательностью вызывает опасность потери ориентиров при установлении истины по делу, что влечет за собой неминуемое нарушение общеправового принципа законности. Право на пересмотр судебного акта является одной из гарантий реализации данного конституционного права.

Введенный в российское законодательство

апелляционный порядок пересмотра не вступивших в законную силу судебных постановлений действует в арбитражном процессе с 1995 г., в гражданском – с 2000 г. Несмотря на сравнительно недолгое существование в современном законодательстве, данный институт оказывает влияние на последующее развитие арбитражного и гражданского процессов в целом, что обусловлено необходимостью устранения судебных ошибок и нацелено на повышение эффективности судебной власти, реализацию конституционного права на правосудие. Эффективная модель судебной защиты, где апелляционное производство занимает одно из ведущих мест, призвана защищать нарушенные или оспариваемые права, свободы и законные интересы граждан и организаций.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции, как в гражданском, так и в арбитражном судопроизводстве, дает возможность участникам процесса более полно реализовать право на судебную защиту, однако пробелы и коллизии законодательства ограничивают реализацию данного конституционного права.

Право на судебную защиту в первую очередь обусловлено целями и задачами, которые закреплены в отраслевых процессуальных кодексах (ст. 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ) [1, 2].

Гражданское процессуальное законодательство в отличие от арбитражного определяет и цели, и задачи судопроизводства. Задачами гражданского процесса является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Эти задачи определены законодателем с определенными целями – целями гражданского судопроизводства – защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Другим словами, целью является защита частных и публичных интересов, поэтому задачи гражданского судопроизводства определяют должное поведение субъектов для достижения целей судопроизводства. Задачи являются направляющими для получения желаемого результата: защиты субъективных прав, свобод и законных интересов путем правильного и своевременного рассмотрения дел.

В соответствии же со ст. 2 АПК РФ выделяются только задачи арбитражного судопроизводства, которые, естественно, отражают упомянутую статью Конституции РФ. Однако законодатель не определил цели арбитражного судопроизводства, что, на наш взгляд, является пробелом законодательства, который необходимо устранить. Как представляется, в ст. 2 АПК РФ среди задач арбитражного судопроизводства указаны и цели.

По смыслу ст. 2 АПК РФ можно выделить следующую цель арбитражного судопроизводства: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований в сфере предпринимательской деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере. Данная цель будет достигаться задачами, которые и содержатся в ст. 2 АПК РФ.

Формулировки задач в гражданском и арбитражном судопроизводстве не идентичны, однако, по нашему мнению, отличающийся понятийный аппарат не мешает выделить общие основы построения задач как гражданского, так и арбитражного судопроизводства. Таким образом, задачей гражданского процесса (согласно ст. 2 ГПК РФ) является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела, а одной из задач арбитражного судопроизводства – справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок. Очевидно, что общность указанных задач не вызывает возражений.

Цели и задачи судопроизводства не являются абстрактными и не оторваны от самого судопроизводства. Задачи правосудия ложатся в первую очередь на суд первой инстанции, поскольку именно туда обращается заинтересованное лицо, права которого предположительно нарушены, и от деятельности суда первой инстанции зависит решение установленных законом задач и достижение целей правосудия. Тем не менее, как отмечал еще Е.В. Васьковский, «как бы хорошо ни были подготовлены к своей деятельности судьи, как бы добросовестно и внимательно ни относились они к исполнению своих обязанностей, во всяком случае они не могут быть вполне гарантированы от промахов и ошибок» [3, с. 33].

Для устранения этих ошибок, исходя из концепции защиты субъективных прав, в гражданском и арбитражном процессах существуют стадии пересмотра судебных постановлений. Одним из гарантов соблюдения законности, достижения целей и задач судопроизводства и является проверка не вступивших в законную силу судебных актов – апелляционное производство.

Институт апелляции зародился в римском праве к концу III в. н.э. Appello (я апеллирую) – формальное начало апелляционной жалобы в римском процессе. Порядок подачи апелляции был следующий: апелляция могла быть заявлена устно сразу же после вынесения решения либо могла быть подана в письменной форме в ближайшие дни. Судья, на решение которого подавалась апелляция, сам решал, дать ли делу ход или отклонить апелляцию, мотивируя свой отказ, например, «пороками формы или очевидным желанием ответчика затянуть вступление судебного решения в силу» [3, с. 223]. При подаче апелляции решение не вступало в законную силу, а решение, вынесенное апелляционным судом, заменяло предшествующее решение.

Первоначально на одно и то же решение апелляция могла подаваться неоднократно, с течением времени число возможностей подачи апелляции на судебное постановление сократилось до двух.

Возникновение института апелляционного обжалования решений оказало влияние на развитие судопроизводства: начинает устанавливаться «иерархия доказательств» [4, с. 225]; вводятся судебные пошлины, в том числе за апелляцию, а также, оставаясь в основном устным, процесс приобретает черты письменности, поскольку заявления сторон, в том числе апелляционные, фиксируются в протоколе судебного заседания. При императоре Юстиниане апелляционное рассмотрение дела превратилось в новое производство по делу с исследованием новых доказательств [5, с. 42].

Возрождение апелляционного производства в отечественном процессуальном праве дает возможность проверить не только законность и обоснованность

постановлений суда первой инстанции, но и фактическую сторону дела, т.е. сущность судебного акта, вынесенного в суде первой инстанции, что полностью отвечает целям и задачам, которые определены процессуальным законодательством.

Пересмотр судебных актов служит для исправления ошибок, допущенных судом первой инстанции, апелляционная инстанция повторно рассматривает дело [6, с. 38]. Лица, участвующие в деле, их представители при наличии специальных полномочий, прокурор, участвующий в деле, могут обжаловать в суд апелляционной инстанции не вступившее в законную силу постановление суда первой инстанции. В настоящее время в связи с изменениями, действующими с 1 января 2012 г., апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом (п. 2 ст. 320 ГПК РФ). Это расширило возможности проверки законности и обоснованности постановлений, вынесенных при рассмотрении дела по существу.

Средства достижения целей и задач гражданского и арбитражного процессов содержат различные элементы. Среди них можно выделить и апелляцию, которая имеет свои задачи, являющиеся промежуточными и направленными на достижение единых целей и задач правосудия по гражданским делам. Перед апелляционным производством стоят специфические задачи, которые вытекают из общих целей и задач, определенных законодателем как для гражданского, так и для арбитражного судопроизводства. Цель достигается поставленными задачами, реализация которых на каждой стадии должна приводить к достижению целей всего судопроизводства, чем будет оправдываться смысл правосудия в целом. И это относится как к гражданскому, так и к арбитражному судопроизводству.

Первой из задач гражданского судопроизводства является правильное рассмотрение гражданских дел, иными словами, вынесение законного и обоснованного постановления по делу. Именно законность и обоснованность постановления суда первой инстанции проверяется в суде апелляционной инстанции.

Если задачи будут выполнены, то будет достигнута и цель, для этого существуют различные средства, которые опираются на определенные установки. Цель и задачи судопроизводства не могут не опираться на принципы отрасли права. Принципы, являясь основополагающими началами, организуют нормы и институты отрасли в единое русло достижения целей и задач, поставленных законодателем в данной области правового регулирования. Поскольку цели и задачи устанавливаются с учетом основных начал каждой отрасли, принципы отрасли определяют то, что должно быть достигнуто в данной области правового регулирования, то, чего добивался законодатель, создавая нормы права. В разных условиях принципы по-разному оказывают свое воздействие на область правоотношений, поэтому можно предположить, что на каждом этапе развития правовое регулирование имеет свой особый механизм регулирования. Принципы, организуя отрасль, отражают эффективность права как регулятора общественных отношений. Без привлечения принципов отрасли невозможно в полном объеме определить эффективность действия различных отраслевых механизмов. Принципы служат процессуальными гарантиями по защите прав, свобод

и охраняемых законом интересов и являются юридическим средством осуществления защиты субъективных прав. Реализация принципов законности, диспозитивности, состязательности и других основополагающих начал гарантирует достижение цели и задач гражданского (арбитражного) судопроизводства в целом и апелляционного производства в отдельности.

Относясь к отрасли в целом, принципы тем не менее имеют, на наш взгляд, особое проявление в отдельных стадиях процесса. Представляется, что целесообразно говорить об особенностях действия принципов на различных стадиях процесса, где для их реализации включаются различные правовые механизмы. Например, несоблюдение принципа законности при рассмотрении спора в суде первой инстанции является основанием к отмене постановления суда первой инстанции вышестоящим судом. Принцип законности в суде первой инстанции проявляется в точном соблюдении норм материального и процессуального права судом, рассматривающим дело по существу. В апелляционной же инстанции принцип законности проявляется в качестве порядка пересмотра постановлений, не вступивших в законную силу. На данном этапе включается в действие правовое регулирование апелляционного производства, где проверяется соответствие выводов суда с имеющимися в деле материалами. Суд апелляционной инстанции в конечном счете решает вопрос о законности постановления суда первой инстанции и в связи с этим об оставлении без изменения, об изменении или об отмене обжалуемого постановления. Поэтому проявление принципа законности в суде второй инстанции не совпадает с проявлением этого принципа при рассмотрении дела по существу. Речь идет о различных процессуальных аспектах, и в первую очередь о доказывании и доказательствах в суде второй инстанции.

Обоснованность судебного постановления заключается в соответствии выводов суда доказательствам, подтверждающим наличие или отсутствие тех или иных фактов.

Таким образом, выполнение задач судопроизводства должно заключаться в правильном разрешении спора, т.е. в правильном применении норм материального права и при точном соблюдении процессуального права. Проверка постановления суда первой инстанции в апелляционном порядке предполагает вторичное рассмотрение дела с целью восстановления законности, защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц. Для решения задач и целей судопроизводства и существует стадия пересмотра судебных постановлений, не вступивших в законную силу. Поскольку задача гражданского судопроизводства – правильность рассмотрения дела – не была решена в суде первой инстанции, задача правильности судебного разбирательства должна быть решена в суде апелляционной инстанции. В данном случае будут реализованы цели гражданского судопроизводства в целом. Следовательно, стадия пересмотра судебных постановлений, не вступивших в законную силу, в апелляционном порядке направлена на достижение общих целей и задач гражданского и арбитражного судопроизводства. Одна из задач судопроизводства – справедливое публичное судебное разбирательство. Если решение суда не будет отвечать требованиям законности и обоснованности, то данная

задача в суде первой инстанции не выполнена, а апелляционное производство способствует достижению общих целей и задач судопроизводства.

Изменения гражданского процессуального законодательства, установившие, что в апелляционном порядке должны пересматриваться постановления не только мировых судей, но и федеральных судов, несомненно, является верным шагом на пути реформирования отправления правосудия. Однако резонно встает вопрос о модели апелляционного производства, установленной ГПК РФ.

В теории гражданского процессуального права выделяют следующие виды апелляции: полную и неполную [7, с. 76–77]. Правила полной апелляции разрешают лицам, участвующим в деле, представлять новые доказательства в апелляционную инстанцию без каких-либо ограничений, дело рассматривается заново с правовой и фактической стороны. Суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства без каких-либо ограничений. Правила полной апелляции, которые действовали до недавнего времени, на наш взгляд, давали возможность сторонам злоупотреблять своим правом и затягивать процесс путем представления новых доказательств в суд апелляционной инстанции [8, с. 41].

Неполная же апелляция вводит ограничения на представление новых доказательств в суд апелляционной инстанции, что исключает злоупотребления со стороны участников судопроизводства. Интересно, что данные ограничения на представление новых доказательств предлагались еще исследователями дореволюционной России. Например, Г. Вербловский высказывал мнение о том, что для представления новых доказательств или ссылок на них целесообразно установить в законе крайний предел, чтобы иметь возможность вести борьбу против затягивания процесса, его искусственного осложнения, нередко заменяющих истину и мешающих выработке судебного убеждения [9, с. 384].

При неполной апелляции дело рассматривается на основании доказательств, которые уже исследовались в суде первой инстанции, новые доказательства можно представлять в суд апелляционной инстанции только в исключительных случаях. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции только в том случае, если лицо обоснует невозможность представления доказательств в суд первой инстанции по уважительным причинам и если сам суд признает эти причины таковыми.

Таким образом, представление доказательств в апелляционную инстанцию при неполной апелляции зависит от причин, по которым не были представлены доказательства в суд первой инстанции. Например, если опираться на ст. 268 АПК РФ, условиями принятия новых доказательств являются: 1) невозможность представления доказательств в суд первой инстанции по объективным причинам; 2) признание этих причин уважительными арбитражным судом апелляционной инстанции; 3) отказ арбитражного суда первой инстанции в исследовании или истребовании доказательств. В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

При принятии новых доказательств суд второй инстанции исследует их по

правилам производства в суде первой инстанции, т.е. процесс доказывания возобновляется в полном объеме, на что указывается в п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» [10].

Тем не менее, наряду с общими чертами, процесс доказывания в суде апелляционной инстанции имеет свои особенности. Нельзя не согласиться с И.В. Решетниковой, связывающей содержание доказательственного процесса с целями и задачами, которые перед ним поставлены [11, с. 160]. Как уже отмечалось, апелляция имеет свои цели и задачи, относящиеся к проверке законности и обоснованности решения суда первой инстанции. Одним из направлений достижения этих целей является исследование доказательств в суде второй инстанции. Поскольку для правосудия (и гражданского, и арбитражного) с точки зрения решения доказательственной задачи важно в первую очередь выстроить процессуальную систему средств доказывания и самой познавательно-доказательственной деятельности лиц, участвующих в деле (прежде всего сторон), и суда. Поэтому задача апелляционной инстанции – проверить правильность доказательственной деятельности суда первой инстанции, полноту материалов, использованных в процессе правоприменения, обоснованность и законность вынесенного решения. С этой целью вышестоящий суд также должен определить предмет доказывания, заново полностью исследовать весь имеющийся в деле и вновь представленный доказательственный материал и на основе этого сделать вывод о законности и обоснованности постановления суда первой инстанции. Таким образом, апелляционная инстанция, являясь второй инстанцией, должна проверить законность и обоснованность судебного акта суда первой инстанции, проверив решение суда не только с точки зрения права, но и с точки зрения факта.

Подводя итог изложению теоретической основы апелляционного производства, отметим следующее. Апелляционный пересмотр всех не вступивших в законную силу судебных актов отвечает целям и задачам судопроизводства, которые заключаются в первую очередь в правильном рассмотрении дела. Имея свои цели и задачи, апелляция обладает чертами производства в суде первой инстанции и собственными специфическими чертами, что отражается в действии принципов и на процессе доказывания в суде второй инстанции. Доктрина неполной апелляции вводит ограничения на представление новых доказательств, что лишает стороны умышленно затягивать судопроизводство путем неограниченной возможности представления их в процесс.

Апелляционное производство, несомненно, является верным шагом на пути совершенствования гражданского процессуального законодательства, поскольку повторное рассмотрение дела вышестоящим судом служит дополнительной гарантией законности и обоснованности вынесенного судебного акта и таким образом способствует достижению установленных целей и задач судопроизводства.

Библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 21 апр. 2011 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; 2011. № 19. Ст. 2357; 2012. № 25. Ст. 3266.

2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 8 дек. 2011 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; 2011. № 50. Ст. 7364; 2012. № 26. Ст. 3439.

3. *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса. М., 1917.

4. *Дождев Д.В.* Римское частное право. М., 1996.

5. *Новицкий И.Б.* Основы римского гражданского права. М., 1972.

6. *Борисова Е.А.* Реформирование процессуального законодательства: настоящее и будущее // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 4.

7. *Яковлева А.П.* Апелляционное производство в гражданском и арбитражном процессах. Саратов, 2007.

8. *Базаров Б.* При апелляционном производстве возможно нарушение принципа состязательности // Российская юстиция. 2002. № 3.

9. *Вербловский Г.Л.* Вопросы русского гражданского права и процесса. СПб., 1896.

10. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

11. *Решетникова И.В., Ярков В.В.* Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М., 1999.

Ya.S. Grishina
Support of Social Enterprises by Granting Tax Benefits

The method of indirect regulation of economic processes by taxation and granting tax benefits providing the state support of social enterprises is considered.

Key words and word-combinations: social enterprises, tax benefits, public organizations.

Рассматривается метод косвенного регулирования экономических процессов посредством налогообложения и предоставления налоговых льгот в качестве государственной поддержки социальных предприятий.

Ключевые слова и словосочетания: социальное предприятие, налоговые льготы, общественные организации.

УДК 347.73
ББК 67.402

Я.С. Гришина

ПОДДЕРЖКА СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ

Конституция Российской Федерации, провозглашая государство демократическим и социальным, тем самым берет на себя определенные обязательства по реальному обеспечению каждого человека всем необходимым, как это предусмотрено международно-правовыми актами и внутренним законодательством государств. В результате изучения эволюции идеи социального предпринимательства и основных подходов к его определению в России и за рубежом можно прийти к выводу, что под социальным предпринимательством следует понимать предпринимательскую деятельность, сочетающую экономический и социальный эффект, достигающийся