L.V. Anokhina
Prospective Strategic Changes of State Regulation in the Sphere of Industrial Enterprises Investment in the Region

The necessity of state regulation of investment sector and the formation of its resources in the transition to innovative development is based. Particular attention is paid to the determination of the directions of state regulation in the field of industrial investment in the region.

Key words and word-combinations: state regulation, investment policy, industrial investment.

Обосновывается необходимость государственного регулирования развития инвестиционной сферы и формирования ее ресурсов в условиях перехода к инновационному типу развития. Особое внимание уделяется определению направлений государственного регулирования в сфере инвестирования промышленных предприятий в регионе.

Ключевые слова и словосочетания: государственное регулирование, инвестиционная политика, промышленные инвестиции.

УДК 338.24
ББК 65.050

Л.В. Анохина

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РЕГИОНЕ

Механизм структурных преобразований объединяет инновационную и инвестиционную функции как инвестиционно-инновационный механизм управления, отражающий особенности действия и развития инновационной инфраструктуры в условиях формирования рыночных отношений. Анализ механизма организации процесса инвестирования при проектировании и создании объектов инновационного комплекса, его инфраструктуры показывает, что в основу должны быть положены условия взаимодействия инвестиционных и инновационных процессов, формирования действенной нормативно-законодательной базы исследуемого пространства, а также создание системы финансовой поддержки и стимулирования инноваций и инвестиций. Для эффективного

развития инвестиционно-инновационных процессов в современных условиях необходима разработка мер на основе учета ретроспективного опыта и прогнозных состояний развития инновационной деятельности в стратегическом периоде.

На наш взгляд, функции управления происходящими трансформационными процессами должно взять на себя государство, что позволит самим субъектам хозяйствования использовать современные рыночные инструменты, способствующие росту конкурентоспособности организаций инновационного комплекса и его инфраструктуры на основе повышения качества предлагаемой ими инновационной продукции.

Инновационная деятельность российских хозяйствующих субъектов, особенно на приоритетных направлениях, требует постоянной поддержки государства, федеральных и региональных органов власти в разных формах. Необходимо закрепить зоны ответственности государства и бизнеса. В государственно-частном партнерстве государство может в большей мере финансировать научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, включая создание опытных образцов, конструкторской и технической документации. Участвующий в этом процессе бизнес покрывал бы затраты на производство и все, что относится к коммерческой реализации продукта, созданного наукой [1, с. 180].

В распоряжении администрации имеется целый ряд экономических и административных регуляторов или инструментов, на основе которых строится региональная инвестиционная политика: разработка и реализация областной адресной инвестиционной программы; предоставление бюджетных инвестиций, государственных гарантий областного бюджета, налоговых льгот, инвестиционных налоговых кредитов, отсрочки или рассрочки по уплате налоговых платежей; предоставление бюджетных кредитов, субсидий из областного бюджета на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях в целях реализации инвестиционных проектов.

Создание моделей построения концепции управления инвестиционной деятельностью в регионах должно соответствовать определенным условиям. Во-первых, в основу их разработки необходимо положить обоснованные идеи и критерии формирования системы приоритетов регионального развития. Во-вторых, для обеспечения реализации предлагаемой системы приоритетов регионального развития в моделях необходимо обосновать определенные формы организационно-экономического механизма инвестирования.

С учетом изложенного можно сформулировать несколько общих принципов государственного регулирования инвестиционной деятельности на региональном уровне: 1) разработка инвестиционной концепции региона, предусматривающей альтернативные варианты путей развития за счет инвестиций; 2) мониторинг и анализ инвестиционной деятельности в регионе; 3) формирование инвестиционной политики с учетом направлений инвестиций на основе территориальных и отраслевых приоритетов; 4) обеспечение конструктивного взаимодействия ученых и власти в определении общей стратегии управления инвестиционным процессом в регионе.

Реализация принципов государственного регулирования инвестиционной деятельности позволит обеспечить активизацию инвестиционного процесса на

региональном уровне. Вместе с тем целесообразно выявить факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность, в том числе в промышленности (см. табл.).

Распределение промышленных организаций по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность (по материалам выборочных обследований инвестиционной активности организаций [2, с. 12]), % от общего числа организаций

Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность	2005 г.	2009 г.	2010 г.
Недостаточный спрос на продукцию	21	229	19
Недостаток собственных финансовых средств	65	66	67
Высокий процент коммерческого кредита	31	31	36
Сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов	15	17	19
Инвестиционные риски	23	25	23
Неудоволетворительное состояние технической базы	5	9	7
Низкая прибыльность инвестиций в основной капитал	11	14	10
Неопределенность экономической ситуации в стране	32	18	48
Несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы	10	17	10

Процесс самофинансирования в качестве источников финансирования инвестиций предполагает использование части прибыли и амортизации. При этом прибыль выступает не только источником самофинансирования, а одновременно выполняет еще две важные функции развития предприятия. Одна из них заключается в том, что ожидаемая прибыль служит базой принятия инвестиционных решений; смысл другой состоит в том, что полученная прибыль выступает мерилом успеха деятельности предприятий. Обе функции тесно взаимосвязаны и в своей целостности составляют основу оценки эффективности инвестиций. Прибыль служит центральным звеном в измерении эффективности инвестиционных решений и проектов.

Учитывая существенность показателя прибыли, государство не может устраниться от регулирования прибыли не только с позиции налогообложения, но и с точки зрения мотивации инвестиционной деятельности, оценки вложений капитала, инвестиционных решений.

Предприятие чаще всего стремится к получению прибыли до тех пор, пока превышает издержки. При этом при ограниченности ресурсов всегда есть конфликт между инвестициями, дающими больший эффект, но требующими долгосрочного периода поступления доходов.

Помимо прибыли значимым инструментом регулирования инвестиционной деятельности является амортизация. В ряде стран большое значение уделяется использованию амортизации как источнику финансирования инвестиций. Например, во Франции амортизационные отчисления определяются на основании не цены покупки оборудования, а цены замещения или стоимости. Этот подход осуществляется путем проведения предприятием переоценки балансов.

Имущественная переоценка совершается с целью увеличения амортизационных отчислений, что, в свою очередь, обусловливает сокращение доли прибылей, облагаемых налогом [3, с. 85].

Вопросы амортизационных отчислений предприятий в законах разных государств решаются неоднозначно: это может быть и линейная, постоянная по времени, и ускоренная амортизация, и право создания резервов для восстановления основных фондов, и ряд других вариантов погашения. Следствием их применения является постоянное или временное, большее или меньшее сокращение базы для исчисления налога на прибыль предприятия, что в конечном счете содействует расширению источников самофинансирования. В результате политика ускоренной амортизации способна оказывать влияние на инвестиционную деятельность по многим направлениям: во-первых, она повышает в начальный период использования основного капитала общую сумму амортизационных отчислений; во-вторых, содействует увеличению скорости оборота основного капитала и понижает степень риска долгосрочных вложений; в-третьих, способствует снижению нормы банковского процента, увеличивая собственные инвестиционные ресурсы предприятий; в-четвертых, минимизирует потери предприятий от морального износа основных фондов и дает возможность им активнее внедрять достижения научного прогресса. Таким образом, ускоренная амортизация позволяет инновационно ориентированным предприятиям быстрее возмещать большую часть стоимости данного средства труда с целью аккумулирования финансовых ресурсов для приобретения современного оборудования при переходе к выпуску новых видов продукции.

В условиях недостатка бюджетных средств и ограниченности инвестиционных ресурсов у большинства предприятий большое значение приобретает такой источник инвестиций, как налоги. А. Лаффер рассматривал налоги как действенный инструмент активизации инвестиционной деятельности корпораций. По его мнению, понижение налоговых ставок создает стимул к работе, сбережениям и инвестициям, инновациям и деловым рискам. Происходящие в результате этого изменения обеспечат поддержание объема налоговых поступлений на прежнем уровне даже при пониженных ставках налога за счет расширения производства. Особо значимую стимулирующую роль для активизации инвестиционного процесса играет налог на прибыль предприятия. На макроэкономическом уровне происходит сложение прибылей обособленных хозяйственных предпринимательских субъектов, поэтому изъятие части прибыли национального капитала в форме налога на прибыль оказывает существенное влияние на величину источников финансирования инвестиций. Чем меньшая часть прибыли будет изъята в форме налога, тем большая ее часть может быть направлена на расширение и обновление национального производственного аппарата.

Стимулирующая функция налога на прибыль в данном случае проявляется в обеспечении роста занятости, а следовательно и в увеличении совокупного спроса, что выступает важным фактором активизации предпринимательской и трудовой активности, а также обеспечения экономического роста. Таким образом, налог на прибыль на уровне национальной экономики, с одной стороны, обеспечивает прямое действие в форме расширения или сужения сферы деятельно-

сти капитала; с другой стороны – предопределяет косвенное воздействие на улучшение жизнеобеспечения общества в целом.

Возможности и методы налоговой поддержки, позволяющие активизировать инвестиционную деятельность, связаны с налоговыми скидками, распространяющимися не на всю прибыль, а лишь на ту ее часть, которая направляется в инвестиционный процесс. Это так называемый инвестиционный налоговый кредит, заключающийся в том, что за счет понижения налогов происходит своего рода компенсация части расходов на приобретение капитала. Налоговые скидки на осуществление инвестиционной деятельности рассматриваются в качестве важного инструмента регулирования экономического цикла с целью сглаживания его колебаний. В этом случае в зависимости от состояния экономики происходит уменьшение или увеличение налоговых скидок.

Для сложившейся в России ситуации совершенствование налоговой системы, ориентированное на активизацию инвестиционного процесса, имеет первоочередное значение. Оно должно быть в центре внимания при формировании инвестиционной политики, осуществлении модернизации предприятий, реализации политики в области доходов. Как показывает мировой опыт, инвестиционный налоговый кредит является инструментом государственного регулирования экономики в различных макроэкономических условиях и особенно в кризисных ситуациях. При этом налогам как фактору активизации инвестиционного процесса и источнику инвестиций свойственны особенности, отличающие их от других источников.

Во-первых, их применение носит антиинфляционный характер; инвестиционный налоговый кредит выступает эффективным средством формирования предпочтений у хозяйствующих субъектов. Во-вторых, это позволяет решать задачи, стоящие перед государством, в части активизации инвестиционного процесса, расширения возможностей предприятий для инвестирования и стимулирования их деятельности по осуществлению инноваций, применения достижений научно-технического прогресса в производстве. В-третьих, инвестиционный налоговый кредит представляет действенный инструмент развития малого бизнеса, прежде всего в тех отраслях и сферах производства, где он в наибольшей мере является экономически обоснованным. Наряду с этим налоговые льготы, используемые в практике макроэкономического регулирования экономики, способствуют привлечению иностранных инвестиций.

В то же время стимулирующая роль налоговых льгот проявляется не в массовом использовании этого инструмента, а в разумном сочетании избирательности налоговых льгот с определением «зон» альтернативных источников компенсаций налоговых потерь бюджета.

В условиях рыночного хозяйствования банки составляют основу финансовой системы страны. Й. Шумпетеру принадлежит знаменитая фраза: «Новатор мчится к успеху, оседлав долги». Только при мощной кредитной поддержке со стороны институциональных инвесторов и коммерческих банков современный новатор может внедрять нововведения – это одно из важнейших условий экономической эволюции. Даже в условиях стабильного развития предприятия нуждаются в привлеченных инвестиционных ресурсах, источником которых являются банковские кредиты. Они расширяют возможности предприятий для

реализации инвестиционного процесса, а также кругооборота капитала. Рынок банковских кредитов выступает существенной составляющей экономической системы и прежде всего инвестиционной сферы. Кредитование экономики следует считать важной функцией банков, но этот вид деятельности охватывает множество других функций, которые они осуществляют. Кроме того, различаются краткосрочные и долгосрочные кредиты, и реализация инвестиций связана преимущественно с долгосрочными кредитами.

С либерализацией внешнеэкономической деятельности возросла роль такого источника финансирования производства, как прямые иностранные инвестиции. В ряде развивающихся стран этот источник имеет большое значение, оказывая существенное влияние на развитие инвестиционного процесса. В России величина прямых иностранных инвестиций также растет, и если в 2000 г. их удельный вес в общем объеме инвестиций за счет всех источников финансирования составлял только 3,7%, то в 2012 г. он увеличился и, по оценкам экспертов, достигнет 10,3%. Несмотря на рост иностранных инвестиций, их объем в России значительно меньше, чем в Австрии, Чехии, Польше, Китае и т.д. Объем привлечения прямых иностранных инвестиций обусловлен многими обстоятельствами. Во-первых, этот процесс может быть интенсивным при условии значительного роста отечественных инвестиций. Во-вторых, на активизацию иностранных инвестиций оказывает влияние уровень конкурентоспособности страны. В-третьих, серьезным препятствием на пути привлечения прямых иностранных инвестиций служит «размытость» прав собственности, законодательная база и защита инвестиционных вложений [4, с. 15]. В-четвертых, сдерживает активизацию иностранного финансирования прямых инвестиций пока еще низкий уровень технического оснащения производства, менеджмента, мотивации. В-пятых, у иностранных инвесторов вызывают опасение большие масштабы теневой российской экономики, ее криминализация.

Осуществляемая государством налоговая и тарифная политика должна минимизировать часть риска инвесторов, стимулировать вложение инвестиций в приоритетные, соответствующие инвестиционной политике направления и регулировать территориальное размещение инвестиций в производственную сферу. Важно обеспечить государственные инвестиции в развитие инфраструктуры наиболее важных отраслей территориальной экономики на основе участия органов публичной власти в соответствующих инвестиционных программах на паевых началах либо путем предоставления гарантий для займов [5, с. 173].

В связи с переосмыслением роли государства в рыночной экономике необходимо кардинально изменить концепцию государственной инвестиционной политики в промышленности, выстраивая ее дифференцированно для четырех разных субъектов собственности.

Во-первых, в *государственном секторе промышленности* инвестиционная политика может быть основана на прямом управлении унитарными предприятиями со стороны Минэкономики РФ, государственных закупках для федеральных нужд промышленной продукции, трудовых контрактах с директорами предприятий, на регулировании издержек и цен производства, бюджетном финансировании целевых федеральных и межгосударственных программ. Кроме того, важно разработать критерии отнесения предприятий к государствен-

ному сектору промышленности и определить механизмы их функционирования в рыночной среде. При этом можно было бы исходить из основных параметров – цен на ресурсы, тарифов, платы за кредит, налогов, процедур приватизации и банкротства и т.д., которые должны быть равными для всех предприятий, независимо от формы собственности.

Во-вторых, государственная инвестиционная политика *в промышленности со смешанной собственностью* представляется наименее подготовленной в институциональном отношении. По существу, в преобладающей доле промышленной собственности реально имеются интересы государства и бизнеса, но нет четко прописанных процедур их взаимодействия ни в производственной деятельности, ни в структурной, финансовой, инвестиционной, научно-технической и налоговой политике, ни в разделении прибыли и т.д. Другими словами, в одной промышленной структуре переплелись интересы государства и негосударственных форм собственности и хозяйствования. Отсюда сложнейшая задача государственной инвестиционной политики – найти консенсус в реализации государственных интересов и создании наилучших условий для развития бизнеса. Решение ее требует доработки законодательной и нормативной базы, поскольку, с одной стороны, должна быть определена четкая регламентация в формах предоставления с обеих сторон ресурсов для развития, включая страхование рисков, имущественную ответственность и т.д., а с другой – надежно прописаны процедуры раздела между ними продукции, прибыли, уплаты налогов, процентов за кредит и т.д.

В-третьих, еще более сложную специфику государственная инвестиционная политика должна иметь в отношении предприятий смешанной формы собственности с совместным российским и иностранным участием. К имеющимся проблемам прибавляется необходимость разработки реальных механизмов учета тех законодательных актов, которыми регламентируется участие иностранного капитала в процессе производства продукции и распределения прибыли.

В-четвертых, к промышленным предприятиям с частной отечественной собственностью можно применять лишь косвенные методы государственного регулирования в рамках существующего законодательства и рациональных границ экономического движения, разработанных в макроэкономической политике.

Таким образом, в условиях перехода к инновационному типу развития особенно возрастает значение государственного регулирования развития инвестиционной сферы и формирования ее ресурсов. При этом важно отметить, что государственные органы власти не должны да и не могут обеспечить своими ресурсами все потребности в инвестициях, в том числе и в инновациях. Они обязаны установить такие правила ведения дел, которые стимулировали бы частный капитал вкладывать средства в наукоемкие производства по тем направлениям, в которых со своими ресурсами действует само государство. При формировании долгосрочной инвестиционной программы важно создать условия, исключающие перекачку инвестиционных ресурсов из сферы реальной экономики в другие сферы, а также смешение промышленных инвестиций с банковскими. Реализация специального комплекса мер, направленных на активизацию деятельности предприятий реального сектора экономики в области инвестиций и поддержку предприятий за счет средств централизованных инвестиций путем кредитования на платной, возвратной и конкурсной основе,

позволит существенно расширить их финансовый потенциал. Кроме того, расширение практики совместного государственно-коммерческого финансирования инвестиционных проектов с привлечением иностранного капитала, усиление инвестиционной направленности бюджетной политики, стимулирование инвестиций в реальный сектор экономики за счет развития системы государственных гарантий, предоставляемых инвестору на приоритетных для региона направлениях инвестирования, будет способствовать развитию регионального промышленного комплекса.

Библиографический список

1. *Черкасова Т.П.* Потенциал и ограничения реализации инвестиционно-инновационной модели роста в России // Вестник ПАГС. 2011. № 2 (27). С. 180.

2. Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции. М., 2011.

3. *Кульман А.* Экономические механизмы / пер. с фр. М., 1993.

4. *Спицын А.Т.* Интеграция и модернизация российской экономики на современном этапе. М., 2007.

5. *Архипова М.В.* Организация эффективной работы механизма публичного управления инвестиционным потенциалом территориальной социально-экономической системы // Вестник ПАГС. 2011. № 3 (28). С. 173.

Y.N. Gambeeva
Institutional Environment and Its Influence on Competitiveness of a Region

The impact of institutional environment on the competitiveness of the region is studied. The institutional environment of the Russian regions economy is assessed. A scheme of the influence of institutional environment on the competitiveness of the regions is proposed.

Key words and word-combinations: regional competitiveness, institutional environment, transaction costs.

Рассматриваются вопросы влияния институциональной среды на конкурентоспособность региона. Оценивается институциональная среда экономики российских регионов. Предложена схема влияния институциональной среды на конкурентоспособность регионов.

Ключевые слова и словосочетания: конкурентоспособность региона, институциональная среда, трансакционные издержки.

УДК 338.24
ББК 65.050

Ю.Н. Гамбеева

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА

В условиях глобализации мировой экономики возрастает актуальность проблемы управления региональной конкурентоспособностью. Обзор теоретической и эмпирической литературы подтверждает, что нет единого универсального подхода к определению понятия «региональная конкурентоспособность», который бы в полной мере охватил всю сложность категории. Конкурентоспособность регионов следует определить как способность в условиях оптимальной институциональной