A.Z. Agababyan
Jurisdiction of Civil Cases Arising from Labor Relations

The jurisdiction of certain categories of civil cases arising from labor relations is studied. The special attention is paid to contradictions in judicial practice of various courts.

Key words and word-combinations: civil process, jurisdiction, labor relations, judicial practice.

Исследуется подсудность отдельных категорий гражданских дел, возникающих из трудовых правоотношений. Особое внимание уделяется противоречиям судебной практики, исходящей из различных инстанций.

Ключевые слова и словосочетания: гражданский процесс, подсудность, трудовые правоотношения, судебные практика.

УДК 347.91/95+349.2
ББК 67.410.1+67.405.1

А.З. Агабабян

ПОДСУДНОСТЬ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Конституцией РФ каждому гарантировано право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом [1, ч. 1 ст. 47]. В соответствии с указанным конституционным положением вышестоящий суд не вправе принять к своему производству в качестве суда первой инстанции дело, подсудное нижестоящему суду [2, п. 8]. Но на практике встречаются случаи, когда суд неправильно применяет данные положения, в связи с чем представляется необходимым рассмотреть распространенные ошибки и нарушения правил подсудности, допускаемые судами при рассмотрении дел.

На наш взгляд, правильное и быстрое рассмотрение гражданских дел является предпосылкой достижения целей, указанных в ГПК РФ [3, ст. 2], и прежде всего формирования уважительного отношения к праву и суду, что невозможно себе представить без профессионального и безукоризненного выполнения судами поставленных перед ним задач по осуществлению правосудия. Очевидно, что неправильное толкование судами правил подсудности затягивает рассмотрение спора по существу, нарушает право каждого на справедливое разбирательство в разумный срок. Чаще всего такие случаи возникают при следующих обстоятельствах:

– при рассмотрении дел с участием юридического лица и его филиала и (или) представительства;

– по искам о восстановлении трудовых прав, связанные с возмещением убытков;

– при разрешении споров о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью застрахованного в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием;

– при разрешении служебных споров.

ГПК РФ устанавливает общее правило подсудности дел искового производства: подсудность гражданского дела конкретному суду определяется местом жительства ответчика-гражданина и местом нахождения ответчика-организации [3, ст. 28].

Местом жительства гражданина признается место, где он постоянно или преимущественно проживает. Документальное подтверждение места проживания гражданина на практике означает обязательное наличие у него регистрации по месту жительства или пребывания.

Согласно ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации [4, п. 2 ст. 54]. В соответствии с Федеральным законом государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения указанного учредителем постоянно действующего исполнительного органа [5, п. 2 ст. 8], в случае же отсутствия исполнительного органа – по месту нахождения иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности. Следует обратить внимание на то, что в ГПК РСФСР по общему правилу территориальной подсудности иск к юридическому лицу предъявлялся по месту нахождения его органа или имущества [6]. В современных условиях достаточно распространены ситуации, когда место регистрации юридического лица в последующем не совпадает с местом нахождения его органов и имущества, что затрудняет рассмотрение дел с его участием в качестве ответчика.

Согласно ГПК РФ [3, ч. 2 ст. 29] иск к организации, исходящий из деятельности ее филиала или представительства, может быть по желанию истца предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства. Закон не связывает возможность предъявления иска по месту нахождения филиала с тем, что сам филиал должен обладать правоспособностью юридического лица [7, с. 20]. Как филиал, так и представительство юридического лица не являются субъектами права, но если иск исходит из их деятельности, то, вероятнее всего, истцу удобнее обратиться по месту их нахождения.

Иски о восстановлении трудовых прав, связанные с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконным наложением административного наказания в виде ареста, могут предъявляться также в суд по месту жительства истца. Как справедливо отмечено авторами комментария к ГПК РФ, в ч. 6 ст. 29 ГПК РФ применяется термин «убытки» вместо «ущерб» по ч. 11 ст. 118 ГПК РСФСР, что точнее определяет объем гражданско-правовой ответственности [8, с. 50].

ГПК РФ предусматривает, что иски, вытекающие из договоров, в которых

указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора [3, ч. 9 ст. 29]. Поскольку законодатель не конкретизировал вид договора, данное правило применимо и для трудовых договоров. «Место исполнения договора» может означать место выполнения трудовой функции, место исполнения обязанностей по трудовому договору.

Судебные органы неоднозначно толкуют и применяют правила подсудности. Приведем пример из судебной практики [9].

Гражданка И. обратилась с иском к ОАО «Российские железные дороги» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда в Пролетарский районный суд г. Твери. Определением районного суда от 11 сентября 2008 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 9 октября 2008 г., исковое заявление И. было возвращено без рассмотрения в связи с неподсудностью данного дела Пролетарскому районному суду г. Твери. Истице разъяснено ее право обратиться с иском в соответствующий районный суд г. Москвы по месту нахождения ответчика.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ установила, что при рассмотрении этого дела судами были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Как видно из копии трудовой книжки истицы, она была принята на работу в локомотивное депо «Тверь» Московского отделения Октябрьской железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги». В трудовом договоре определено место его исполнения: г. Тверь, ул. Железнодорожников. Трудовой договор с истицей был заключен в г. Твери, там же был вынесен приказ о его расторжении, то есть совершено конкретное действие, которое оспаривается. Поскольку место исполнения истицей трудовых обязанностей было указано в трудовом договоре и находилось в Пролетарском районе г. Твери по месту нахождения локомотивного депо «Тверь» Московского отделения Октябрьской железной дороги, истица имела право на предъявление иска о восстановлении на работе именно по месту исполнения ею обязанностей по трудовому договору.

Учитывая указанные обстоятельства, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила определения районного суда г. Твери и судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда, а материал по иску И. к ОАО «Российские железные дороги» о восстановлении на работе был направлен в Пролетарский районный суд г. Твери для рассмотрения по существу. Коллеги, очевидно, исходила из того, что выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу [3, ч. 10 ст. 29].

Дела по спорам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью застрахованного в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием, согласно ГПК РФ [3, п. 1 ч. 1 ст. 22] подведомственны судам общей юрисдикции. Указанные дела, в том числе о компенсации морального вреда, в соответствии с ГПК РФ [3, ст. 23, 24] подсудны районным судам. Иски по данной категории дел могут быть предъявлены пострадавшим как по общему правилу территориальной подсудности – по месту нахождения ответ-

чика (регионального отделения Фонда социального страхования РФ и (или) работодателя либо иного лица, ответственного за возмещение вреда), так и в суд по месту своего жительства или месту причинения вреда [3, ст. 28, 29].

Определенные сложности могут возникать на практике в связи с определением подсудности служебных споров. Согласно ГПК РФ [3, ст. 22] суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, земельных, экологических и иных правоотношений. Таким образом, по смыслу ст. 22 ГПК РФ служебные споры также подведомственны судам общей юрисдикции.

Следует согласиться с мнением авторов, что служебные споры возникают не из трудовых отношений, а из отношений, связанных с прохождением государственной службы. Действительно, Федеральный закон [10] не содержит каких-либо специальных указаний по этому вопросу, поэтому нет ясности в решении вопроса о подсудности соответствующей категории дел.

По справедливому мнению авторов, было бы целесообразно распространить указанные правила подсудности и на служебные споры.

В целях совершенствования механизма урегулирования служебных споров, на наш взгляд, необходимо изменить редакцию ст. 22 ГПК РФ, предусматривающей подведомственность гражданских дел судам. Так, после слова «трудовых» следует добавить слова «отношений, связанных с прохождением государственной службы». Такое дополнение, как нам представляется, устранит определенные сложности, которые могут возникать на практике в связи с определением подведомственности служебных споров.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации от 12 дек. 1993 г. // СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

2. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 окт. 1995 г. № 8 (в ред. от 6 февр. 2007 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1; 2007. № 3.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 3 дек. 2011 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; 2010. № 50. Ст. 6611.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 нояб. 1994 г. (в ред. от 30 нояб. 2011 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7041.

5. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федер. закон от 8 авг. 2001 г. № 129-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 33. Ст. 3431; 2008. № 30. Ст. 3616.

6. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (Утратил силу) // Свод законов РСФСР. 1964. Т. 8.

7. Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам: обзор судебной практики Верховного Суда РФ // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 10.

8. Викут М.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический). М., 2003.

9. Определение Верховного Суда РФ от 5 марта 2009 г. № 35-В09-1 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

10. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федер. закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

УДК 347.243
ББК 67.407.1

С.А. Чаркин

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ПРАВОВОЙ РЕФОРМЫ

S.A. Charkin
Theoretical Problems of the Property Right to Land Plots at the Present Stage of Legal Reform

The problem of correlation between the constitutional-legal and sectoral regulation of property relations is considered. New legal structures in the area of common property are examined. The problems of building a civilized real estate market in relation to the right to the state and municipal property are revealed.

Key words and word-combinations: the land plot, the property right, possession, use, disposal, proprietary relationship, private and public law.

Рассматривается проблема соотношения конституционно-правового и отраслевого регулирования отношений собственности. Исследуются новые правовые конструкции в сфере общей долевой собственности. Показаны проблемы построения цивилизованного рынка недвижимости применительно к праву государственной и муниципальной собственности.

Ключевые слова и словосочетания: земельный участок, право собственности, владение, пользование, распоряжение, вещные правоотношения, частное и публичное право.

Проблемы собственности традиционно были в центре внимания представителей различных общественных наук, включая и юридическую науку. В настоящее время после разработки и публичного обсуждения Концепции развития гражданского законодательства 2009 г. [1], а также программы широких социально-экономических преобразований, озвученных в январе – феврале 2012 г. В.В. Путиным, интерес к теоретическим и практическим аспектам теории земельной собственности несомненно возрос. В связи с этим представляется необходимым обратить внимание на ряд доктринальных вопросов, имеющих прямое отношение и к правоприменительной практике.

1. *Проблема различного понимания права собственности в конституционном, гражданском, земельном и иных отраслях права; необходимость поиска «общего знаменателя».* Как отмечал В.В. Старженецкий, «с точки зрения отдельных отраслей российского права (конституционного, гражданского) содержание и объем права собственности является различным. Если в конституционном праве понятие права собственности практически совпадает с аналогичным европейским, то в гражданском праве оно несколько уже. Таким образом, в российской правовой системе можно выделить несколько уровней правового регулирования права собственности, каждый из которых имеет