Библиографический список

1. *Канке В.А.* Этика ответственности. Теория морали будущего. М., 2003.
2. *Дряхлов С.К.* Новая концепция Кодекса судейской этики судей Российской Федерации: «за» и «против» // Российское правосудие. 2010. № 10 (54). С. 71–76.
3. Возможно ли русское экономическое чудо? // Парламент. газ. 2003. 23 авг.
4. Политическая и экономическая этика / пер. с нем. С. Курбатовой, К. Костюка. М., 2001.
5. Corporate Ethics: A Prime Business Asset // The Business Roundtable. 1995. Februaru, 8–10.
6. *Фредерик Р., Петри Э.* Деловая этика и философский прагматизм // Вопросы философии. 1996. № 3.
7. *Бернард Р.* Новые особенности в законодательстве США по вопросам корпоративного управления // Московский юридический форум «Глобализация, государство, право, XXI век»: по материалам выступлений. М., 2004.
8. Нужен Кодекс этики: К итогам работы VII Всемирного Русского Народного Собора // Рос. газ. 2002. 24 дек.
9. *Кива А.В.* Духовность и преодоление кризиса // Общественные науки и современность. 2001. № 2.
10. *Степашин В.С.* К вам – ревизор // Аргументы и факты. 2012. № 9.

D.V. Volodina
Legal Grounds for Judges' Criminal Liability in the Administration of Justice in the Russian Federation

The forms of realization of judge's criminal liability in administering justice are studied. The list of crimes committed by judges in the administering justice is defined. Peculiarities of the current editions of the corresponding Criminal Code articles are revealed.

Key words and word-combinations: the judge, judge's criminal liability, crimes against administering justice.

Исследуются формы реализации уголовной ответственности судей при отправлении правосудия. Определяется перечень преступлений, совершаемых судьями при отправлении правосудия. Выявлены особенности действующих редакций соответствующих статей Уголовного кодекса РФ.

Ключевые слова и словосочетания: судья, уголовная ответственность судьи, преступления против отправления правосудия.

УДК 347.962.6:343.2/.7
ББК 67.71+67.408

Д.В. Володина

ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ ПРИ ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Успешное выполнение возложенных на судей обязанностей невозможно без формирования в судейской среде ответственного подхода к их осуществлению и строго соблюдения судебной дисциплины. Это тем более актуально, что судьи обладают дискреционным властным полномочием по отправлению правосудия, содержание которого составляет осуществление не всего судебного производства, а лишь той его части, «которая заключается в принятии актов судебной власти, разрешающих дело по существу» [1, п. 4].

Принятие судьей решений только в пределах установленной законом свободы усмотрения не исключает возможностей для развития судейской коррумпированности. Представляется, что одним из средств, способствующих укреплению процессуальной законности, является адекватное правовое закрепление уголовной ответственности судей за совершение преступлений при отправлении правосудия.

Этот вид ответственности является структурным элементом единой и взаимосвязанной системы юридической ответственности судей при отправлении правосудия. В силу своей особой значимости положения об уголовной ответственности – единственной среди иных видов юридической ответственности судей – получили прямое конституционное закрепление в ч. 2 ст. 122 [2], а также в Законе РФ «О статусе судей» [3, ст. 16].

Более полному уяснению содержания уголовной ответственности судьи при отправлении правосудия, как представляется, способствует двуаспектное ее понимание: выделение двух форм ее реализации – негативной и позитивной. Под позитивной формой выступает добровольное соблюдение судьей при осуществлении правосудия всех должностных обязанностей и воздержание от совершения преступлений. В случае нарушения представителями судебной власти уголовно-правовых норм начинает свое воздействие карательная функция уголовно-правовой ответственности: наступает этап реализации ее негативной формы.

Группа преступлений, совершаемых представителями судебной власти при отправлении правосудия, обладает повышенной степенью общественной опасности, так как входящие в ее состав преступления осуществляются «изнутри» судебной системы, функционирование которой направлено на защиту прав и законных интересов субъектов правоотношений посредством надлежащего отправления правосудия.

В юридической литературе нет единства мнений по вопросу классификации видов преступлений, совершаемых против правосудия представителями судебной власти [4, с. 3]. В большинстве случаев в качестве таковых специалистами выделяются преступления, предусмотренные ст. 301, 305 УК РФ [5], а также ст. 290, 293 УК РФ [6].

На основе анализа положений Уголовного кодекса РФ [7] к составам преступлений судей при отправлении правосудия следует отнести следующие: закрепленные главой 30 УК РФ – «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления»; ч. 2 и ч. 3 ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями»; ч. 2 и пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий»; ч. 4, пп. «а», «б», «в» ч. 5, ч. 6 ст. 290 УК РФ «Получение взятки»; ч. 1, ч. 2, пп. «а» и «б» ч. 3, ч. 4, ч. 5 ст. 291.1 «Посредничество во взяточничестве»; ч. 1 и 2 ст. 292 УК РФ «Служебный подлог»; ч. 1, ч. 2, ч. 3 ст. 293 УК РФ «Халатность», а также закрепленные главой 31 УК РФ «Преступления против правосудия» – ч. 1 и ч. 2 ст. 305 УК РФ «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта». Приведенные уголовно-правовые нормы являются правовым основанием уголовной ответственности судей при отправлении правосудия.

Данные преступления (за исключением предусмотренных ч. 1, ч. 2 ст. 305 УК РФ) могут быть совершены судьями не только при отправлении правосудия, но и при осуществлении иных должностных полномочий (например, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству). Судья не является единственным специальным субъектом этих преступлений (за исключением предусмотренных ч. 1, ч. 2 ст. 305 УК РФ); они могут быть совершены и иными должностными лицами, перечень которых раскрывается в примечании к ст. 285 УК РФ.

В отличие от указанного, единственным специальным субъектом преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 305 УК РФ является судья как особое должностное лицо. Эти два вида преступлений могут быть совершены только в результате ненадлежащего отправления правосудия.

Основным объектом данной группы преступлений является надлежащим образом осуществляемый процесс отправления правосудия по различным категориям дел. Дополнительным объектом могут выступать конституционные права физических и юридических лиц, а также охраняемые законом интересы граждан, организаций и государства.

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных ч. 2 и ч. 3 ст. 285, ч. 2, пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286, ч. 2 ст. 292, ч. 1 и ч. 2 ст. 305 УК РФ, характеризуется наличием вины в форме прямого либо косвенного умысла; предусмотренных ч. 4, пп. «а», «б», «в» ч. 5, ч. 6 ст. 290, ч. 1 ч. 2, пп. «а», «б» ч. 3, ч. 4, ч. 5 ст. 291.1, ч. 1 ст. 292 УК РФ – виной в форме прямого умысла; предусмотренных ч. 1, ч. 2, ч. 3 ст. 293 УК РФ – неосторожной формы вины в виде легкомыслия или небрежности.

Одними из самых опасных видов должностных преступлений в сфере отправления правосудия, относимых к коррупционным, являются преступления, предусмотренные ст. 290 УК РФ. Закрепление ч. 5 ст. 290 УК РФ в редакции Федерального закона от 4 апреля 2011 г. № 97-ФЗ [8] вызывало закономерные нарекания, так как исключало возможность правовой квалификации по этой норме деяний судей при фактическом наличии в них признаков состава этого преступления. В конце 2011 г. законодателем это противоречие было устранено.

На наш взгляд, своевременным в рамках процесса совершенствования государственного управления в области противодействия коррупции стало введение в действие новой статьи 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве», закрепившей составы преступлений, которые могут быть совершены и судьями при отправлении правосудия.

Составными элементами объективной стороны состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, являются следующие: осуществление судьей непосредственной передачи предмета взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо осуществление иного способствования взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки; значительный размер предмета взятки (сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей). Для преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291.1 УК РФ, дополнительным элементом объективной стороны является цель осуществления самой передачи

взятки – за совершение заведомо незаконных действий (бездействия) либо с использованием своего служебного положения.

Так, примером совершения судьей при отправлении правосудия преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291 УК РФ – посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействия), – может быть случай, когда дело рассматривается коллегиальным составом суда и один из судей – членов состава суда – оказывает посредничество в передаче всего предмета взятки (или его части) по указанию взяткодателя либо судьи (судей) – взяткополучателя (-ей), – за нарушение составом суда материальных или процессуальных норм права при рассмотрении дела.

Посредничеством во взяточничестве, совершенном судьей при отправлении правосудия с использованием своего служебного положения, может квалифицироваться случай, когда при рассмотрении дела коллегиальным составом суда посредником является председатель суда (председатель соответствующего судебного состава), входящий одновременно в коллегиальный состав судей по делу по указанию взяткополучателя или взяткодателя, распределяющий конкретное дело своему составу суда, за соответствующее разрешение дела которым осуществляется передача предмета взятки взяткополучателю. Это становится возможным, поскольку председатель суда, помимо процессуальных функций судьи, выполняет еще и целый ряд административно-организационных. У него, в силу сложившейся практики, в большинстве случаев есть и определенные полномочия в вопросе распределения дел между судьями, вследствие чего он может оказать непосредственное влияние путем передачи соответствующих дел «нужным» судьям. Вводимое в настоящий период в системе арбитражных судов РФ независимое компьютерное автоматизированное распределение судебных дел между судьями и судебными составами позволяет контролировать этот процесс и снижает вероятность вмешательства в него со стороны председателей судов и судебных составов.

Центральными в системе преступлений, совершаемых судьями при отправлении правосудия, являются предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 305 УК РФ преступления – вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта, что неоднократно подвергалось правовому анализу в юридической литературе [9].

Для квалификации деяний судьи по ч. 1 или ч. 2 ст. 305 УК РФ необходимо, чтобы, во-первых, была установлена соответствующим процессуальным актом вышестоящей судебной инстанции неправосудность судебного акта конкретного судьи (судей); во-вторых, доказано наличие в деяниях судьи именно признака заведомости (прямого умысла).

Анализ практических материалов свидетельствует о том, что, несмотря на четкость и однозначность диспозиций этих двух норм, у правоприменительных органов возникают трудности в их толковании, что может привести к принятию ими неправомерных решений и, как следствие, нарушению прав судей, а также умалению судейского статуса.

Так, показательным является получившее общественный резонанс дело судьи в отставке, бывшего председателя Ростовского-на-Дону гарнизонного воен-

ного суда С.Л. Панченко, в отношении которого решением от 25 мая 2010 г. ВККС РФ, по представлению исполняющего обязанности Председателя СК при прокуратуре РФ, было дано согласие на возбуждение уголовного дела по ст. 305 УК РФ. Поводом для проведения проверочных мероприятий в отношении судьи послужило вынесенное им вступившее в законную силу судебное решение от 12 августа 2004 г.

Конституционный Суд РФ по данному делу отметил, что «при осуществлении уголовного преследования в отношении судьи за деяние, совершенное им в процессе осуществления правосудия, должен, безусловно, учитываться принцип обязательности судебных актов, их неукоснительного исполнения на всей территории Российской Федерации и опровержимости только в судебном порядке в специальных, предусмотренных законом процедурах. Вступивший в законную силу, не отмененный и не измененный судебный акт не может рассматриваться как неправосудный» [10, п. 3.1]. Суд признал правоприменительные решения, касающиеся уголовного преследования по ст. 305 УК РФ судьи в отставке С.Л. Панченко, не соответствующими Конституции РФ и подлежащими пересмотру.

Исследование эмпирического материала в сфере реализации негативной юридической ответственности судей при отправления правосудия позволяет установить, что случаи привлечения судей к уголовной ответственности единичны, но стабильны. Большинству из них определена уголовно-правовая квалификация по совокупности соответствующих преступлений, а наиболее часто вменяемыми составами преступлений являются установленные ст. 305 ч. 1 и 2 УК РФ.

Так, в 2003 г. осуждены трое судей (двое – по ст. 305 ч. 1 УК РФ, один – ст. 305 ч. 2 , ст. 292 и ст. 286 УК РФ); в 2004 – один судья (по ст. 292 и ст. 305 ч. 1 УК РФ); в 2005 – двое судей (один – по ст. 305 ч. 1 УК РФ, один – по ст. 305 ч. 2 УК РФ); в 2006 – пять судей (один – по ст. 305 ч. 1 и ст. 286 ч. 1 УК РФ, один – по ст. 290 ч. 3 УК РФ, один – по ст. 305 ч. 2 УК РФ, один – по ст. 286 ч. 2 УК РФ, один – по ст. 305 ч. 1 УК РФ); в 2007 – двое судей (оба – по ст. 305 ч. 1 УК РФ); в 2008 – двое судей (один – по ст. 305 ч. 1 УК РФ, один – по ст. 290 ч. 4 п. «в» и ст. 305 ч. 1 УК РФ); в 2009 – пять судей (трое – по ст. 305 ч. 1 УК РФ, один – по ст. 305 ч. 2 УК РФ, один – по ст. 305 ч. 1 и ст. 292 УК РФ); в 2010 – четверо судей (один – по ст. 290 ч. 2, ч. 4 п. «в» и ст. 305 ч. 1 УК РФ, один – в том числе по ст. 290 ч. 3 УК РФ, один – по ст. 290 ч. 3 УК РФ, один – по ст. 305 ч. 1 УК РФ); в первом полугодии 2011 г. – трое судей (один – по ст. 290 ч. 3 УК РФ, один – по ст. 292 и ст. 305 ч. 1 УК РФ, один – по ст. 305 ч. 1 и ч. 2 УК РФ) [9]. За совершение этих преступлений на судей были наложены такие виды наказаний, как лишение свободы на определенный срок, штраф, лишения права занимать определенные должности.

Привлечение судьи к уголовной ответственности влечет безусловное досрочное прекращение судейских полномочий и исключение судьи из судейского сообщества без какой-либо возможности восстановления в профессии в дальнейшем.

В перспективе научная разработка положений уголовной ответственности судей направлена на минимизацию преступных проявлений в сфере правосу-

дия в целях обоснованного нормативного закрепления составов преступлений, предусмотренных ч. 2 и ч. 3 ст. 285; ч. 2 и пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286; ч. 4, пп. «а», «б», «в» ч. 5, ч. 6 ст. 290; ч. 1, ч. 2, пп. «а» и «б» ч. 3, ч. 4, ч. 5 ст. 291.1; ч. 1 и ч. 2 ст. 292; ч. 1, ч. 2, ч. 3 ст. 293; ч. 1 и ч. 2 ст. 305 УК РФ. Всестороннее изучение вопросов уголовной ответственности судей при отправлении правосудия возможно только, по мнению автора, при системном исследовании данных составов преступлений, составляющих группу преступлений, совершаемых судьями при отправлении правосудия.

Библиографический список

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 янв. 2001 г. № 1-П/2001 // Рос. газ. 2001. № 30.

2. Конституция Российской Федерации. М., 2010.

3. О статусе судей в Российской Федерации: Закон от 26 дек. 1992 г. № 3132-1 (в ред. ФЗ от 28 дек. 2010 г. № 404-ФЗ, с изм. от 18 окт. 2011 г.) // Рос. газ. 1992. 7 июля, № 170; 2010. 30 дек., № 296.

4. *Рахметов С.М.* Преступления против правосудия. Алматы, 2007.

5. *Емеева Н.Р., Малков В.П.* Ответственность по уголовному праву России за преступления против правосудия, совершаемые судьями. Казань, 2005.

6. *Сапунова М.О.* Юридическая ответственность судей в Российской Федерации: теоретико-правовой анализ: дис. … канд. юрид. наук. М., 2006.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 21 июля 2011 г. №253-ФЗ) // Рос. газ. 1996. 18 июня, № 113; 2011. 26 июля, № 161.

8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции: Федер. закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ // Рос. газ. 2011. 6 мая, № 97.

9. *Галахова А.В.* Преступления против правосудия. М., 2005.

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 окт. 2011 г. № 23-П/2011 // СЗ РФ. 2011. № 44. Ст. 6319.