
РЕЦЕНЗИИ. ХРОНИКА НАУЧНЫХ СОБЫТИЙ

DOI 10.22394/1682-2358-2023-6-84-88

V.A. Terekhin, *Candidate of Sciences (Law), Honored Lawyer of the RF, Head of the Jurisprudence Department, Penza State University, Judge of the highest qualified class, honorably retired*

**MONOGRAPH REVIEW:
DISCRETION
IN LAW ENFORCEMENT
ACTIVITY:
MODERN APPROACHES /
collective author;
ed. by O.I. Tsybulevskaya.
(Saratov: Povolzhsky
Institute of Management,
Branch of the Russian
Presidential Academy
of National Economy
and Public Administration,
2022, 272 p.)**

В.А. Терехин, *кандидат юридических наук, заслуженный юрист РФ, заведующий кафедрой «Правосудие» Пензенского государственного университета, судья высшего квалифицирующего класса в почетной отставке
(email: pravosudiepenza@mail.ru)*

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ:
УСМОТРЕНИЕ
В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ /
кол. авт.;
под ред. О.И. Цыбулевской.
(Саратов : Поволжский институт
управления — филиал РАНХиГС,
2022. — 272 с.)**

Предметом изучения рецензируемого монографического исследования является сложный феномен, недостаточно изученный в юридической науке, — современные подходы к проблеме усмотрения в правоприменительной деятельности. Цель и задачи, определенные в работе на основе методологических подходов, позволили авторам комплексно раскрыть правовую категорию усмотрения в историческом и общетеоретическом аспектах, показать особенности усмотрения в правовом регулировании, пределы в регулиро-

вании правоотношений в частном и публичном праве, рассмотреть применение усмотрения в органах исполнительной, судебной власти и особо в правоохранительной деятельности, выделить необходимые профессиональные и этические требования, предъявляемые к властным субъектам, осуществляющим усмотрение в правоприменительной деятельности. Авторам удалось сформулировать современное видение проблематики усмотрения в правоприменительной деятельности уполномоченными субъектами.

Нельзя не отметить объем и широту изложенных в книге проблем, хотя, конечно, предметом анализа является правоприменительное усмотрение, то есть столь объемное явление, что труд, посвященный ему (272 стр. текста), можно было бы увеличить в несколько раз. В написании работы приняли участие пятнадцать авторов, но, несмотря на многочисленный состав, это логическая и целостная, хорошо структурированная работа.

В содержание монографии включены новаторские и традиционные вопросы, необходимые для восприятия юридической аудиторией.

В главе 1 «*Методологические аспекты усмотрения в праве*» рассматривается усмотрение в историческом аспекте, раскрываются общетеоретические критерии правоприменительного усмотрения. Исторический период представлен формированием государственности на Руси, преобразованиями в системе государственной власти в Российской империи, Советского государства. При этом нормативные акты не всегда носили точность, ясность, определенность, что позволяло органам власти в процессе правоприменения усматривать свое видение норм права в административной и судебной деятельности. Следует согласиться с мнением, что «правоприменительное усмотрение — это объективно существующее и социально оправданное правовое явление, неизбежный спутник правоприменительной деятельности» (с. 45). Наличие четкого, вполне определенного определения правоприменительного усмотрения необходимо не только для разграничения его со смежными категориями, но и для ответа на вопросы, касающиеся его соотношения с реальностью.

С теоретико-правовых позиций раскрываются объективные и субъективные причины феномена усмотрения в праве. Основаниями для правоприменительного усмотрения являются, как правило, диспозитивные правовые нормы, оценочные категории, относительно определенные или альтернативные санкции императивных норм, пробелы в праве, юридические коллизии.

Во главе 2 «*Усмотрение и правовое регулирование*» анализируется усмотрение как метод правового регулирования, рассматриваются раз-

личные подходы к усмотрению в правовом регулировании, делается обоснованный вывод о том, что «усмотрение как правовое явление и метод регулирования неизбежно, однако его применение как право и обязанность публично-властных авторов должно быть справедливым, то есть соответствовать принципам права и сущности правового регулирования» (с. 65).

Раскрываются признаки и понятие усмотрения в механизме формирования и реализации межиндивидуального права, их тесная связь. На основе приведенных признаков формулируется дефиниция усмотрения для обоснования межиндивидуального права. Рассматриваются особенности межиндивидуального права, его понятие и возможность усмотрения в нем.

Один из дискуссионных вопросов связанный с пределами правоприменительного усмотрения, имеет различные подходы в классификации пределов и характеризуется отсутствием единого стандарта пределов усмотрения. Заслуживает одобрения авторское предложение о том, что «пределы правоприменительного усмотрения, представляя собой социально-правовые ограничения свободы действий правоприменительных субъектов, способствуют вынесению оптимального решения с точки зрения принципов законности, справедливости и целесообразности» (с. 97).

В монографии анализируется правоприменительное усмотрение в частном и публичном праве, рассматриваются возникновение, развитие и критерии разграничения частного и публичного права. Подчеркивается, что «особенности правоприменительного усмотрения производны от характера частных и публичных общественных правоотношений» (с. 102). Раскрывается применение усмотрения в частном и публичном праве, которое имеет «разную степень свободы» (с. 116). Следует согласиться в данном случае с авторским подходом, но спорно положение о том, что усмотрение выступает способом установления баланса между частным и публичным правом.

Обращает на себя внимание сложностью, дискуссионностью и в то же время значимостью материал, содержащий в себе философские аспекты соотношения свободы выбора и пределов усмотрения, усмотрения и злоупотребления правом. Закрепление пределов в нормативно-правовом акте должно осуществляться строго в соответствии с существующими приемами и правилами изложения норм права. В монографии подчеркивается, что возможность двусмысленного толкования вследствие их «размытости» значительно снижает эффективность правоприменительной практики и приводит к грубому отступлению от принципов законности.

Рассматриваются особенности усмотрения при применении норм, содержащих оценочные категории, являющиеся необходимым компонентом в толковании оценочных понятий, закрепленных в норме права, и направленных на индивидуальное правовое регулирование. Авторское видение данной проблематики согласуется с практической деятельностью, в первую очередь с судебным регулированием правоотношений. Оценочные категории в самом общем виде определены в качестве абстрактного общего законодательного положения, не имеющего исчерпывающего определения в нормативно-правовом акте. Нормоустановитель, отмечается в работе, заведомо наделяет правоприменителя полномочиями по конкретизации общей нормы на основе базовых начал и принципов российского законодательства при строгом соблюдении требований правопорядка и законности. В объем оценочной категории применяющим право субъектом привносятся новые содержательные элементы, не предусмотренные законодателем, происходит ее индивидуализация. Правоприменитель детализирует основные признаки правозначимых явлений, охватываемых оценочной категорией. С этим суждением следует согласиться.

В главе 3 «*Усмотрение в деятельности субъектов власти*» проводится обстоятельный анализ правоприменительного усмотрения в исполнительной власти, в правоохранительной деятельности и судебного усмотрения. Конечно, применение усмотрения в той или иной деятельности требует от субъектов высокого профессионализма, этических и нравственных качеств, без их учета или игнорирования ими порождает злоупотребление своими правами и обязанностями. Представляется, что авторы монографии, предложившие свое видение усмотрения в правоприменительной деятельности, которое формирует общественный фон применения права всеми государственными органами власти, на правильном пути.

Не только теоретический, но и практический интерес вызывает часть работы, посвященная судебскому усмотрению. Известные ученые-правоведы, авторы данной главы, имеющие большой опыт практической работы в рассматриваемой сфере, нередко высказывают противоположные суждения по тому или иному вопросу, что связано с субъективными мировоззренческими и методологическими подходами к правопониманию.

В заключение авторы монографии делают следующие выводы: усмотрение в правоприменительной деятельности должно быть основано на моральных и нравственных качествах субъектов, иметь границы применения, исключающие злоупотребление правом как частным, так и публичным. Предложение о включении в образовательный

процесс дисциплин по этике правоприменительного усмотрения при подготовке студентов, правоприменителей заслуживает всяческой поддержки, поскольку влияет на качество применения принципов и норм права, договоров, правовых позиций судебной практики высших судов, что, на наш взгляд, должно обеспечивать последовательность и предсказуемость процессуальных действий, и принятие актов правоприменения.

В качестве замечания можно отметить отсутствие сравнительно-правовых аспектов при рассмотрении и анализе усмотрения романо-германской правовой семьи, в странах общего права. Безусловно, данная проблема требует специального сравнительного исследования, однако, располагая книгой «Усмотрение в правоприменительной деятельности: современные подходы», такого рода исследование можно будет осуществить.

Частичные ответы на подобные вопросы предлагаются в рецензируемом труде, который, несмотря на содержащиеся в нем отдельные спорные моменты, представляет собой целостное, комплексное и глубокое освещение основных параметров правоприменительного усмотрения.

Высокий теоретико-методологический уровень монографии, которая представляет собой интересную, самостоятельную, творческую работу, вносящую ценный вклад в изучение сложного, а порой дискуссионного правового явления, способен привлечь внимание читателей, интересующихся проблематикой усмотрения в правоприменительной деятельности.

Коллективная монография под общей редакцией профессора О.И. Цыбулевской является итогом серьезного, всестороннего и новаторского научного исследования категории правоприменительного усмотрения в юридической науке. Книга отличается, с одной стороны, объективной, а с другой — оригинальной авторской оценкой рассматриваемого феномена.

Особую значимость данной научной монографии придает принципиальная гражданская позиция авторов, основанная на нравственных, гуманистических идеях развития Российского государства и общества. Издание подобного труда — заметное явление в отечественной юридической науке. Книга будет полезна студентам, аспирантам, преподавателям и практическим работникам, а также широкому кругу читателей, интересующихся проблемами реализации норм права и правоприменительной деятельности.