собствовать закреплению новой системы оплаты труда на предприятиях всех форм собственности и повышению стимулирования как работников, так и владельцев предприятий.

Библиографический список

1. *Besley T.J., Ghatak M.* Property Rights and Economic Development // Discussion Paper (London). 2009. № 7243.

2. *Black B.R., Kraakman R., Tarassova A.* Russian Privatization and Corporate Governance: What Went Wrong? // Stanford Law Review. 2000. Vol. 52, № 6. P. 1731–1808.

3. Экономика и социология труда / Р.А. Яковлев, Ю.П. Кокин, А.Ф. Зубкова. URL: http://www.niitruda.ru/about/post_293.html

4. *Ляшецкий А.П., Голосов О.В., Яковлев Р.А., Крайнюков А.Н.* Организация, нормирование и оценка потенциала труда работников: учеб. пособие / под ред. В.В. Куликова. Саратов, 2010.

A.V. Baranova
State Support as an Element of Financial Provision for Agriculture in Russia

The necessity of financial provision for the agrarian sector in Russia is substantiated. Forms, methods, and ways of state participation in financial provision for the agrarian sector are assessed.

Key words and word-combinations: agrarian policy, state support, financial provision, crediting.

Обоснована необходимость государственной поддержки аграрного сектора в России. Оценены формы, методы и способы участия государства в финансовом обеспечении агропромышленного комплекса.

Ключевые слова и словосочетания: аграрная политика, государственная поддержка, финансовое обеспечение, кредитование.

УДК 336.531.2:338.43
ББК 65.261.512

А.В. Баранова

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА КАК ЭЛЕМЕНТ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ

Агропромышленный комплекс является одной из крупнейших отраслей российской экономики. Он нацелен не только на обеспечение населения качественным и доступным продовольствием, но и на достижение продовольственной безопасности страны. Аграрный сектор наиболее подвержен влиянию разного рода негативных факторов нестабильности, что делает неизбежной необходимость его внешнего регулирования.

Для сельского хозяйства характерны зависимость получаемой конечной продукции от сезонности и природно-климатических

условий, замедленный оборот средств, высокая капиталоемкость производства, сравнительно низкая доходность. Но даже при благоприятных экономических условиях оно нуждается в финансовой поддержке государства, кредитах и централизованном регулировании процесса ценообразования. Вопросы обеспечения производителей аграрной отрасли финансовыми ресурсами, несомненно, заслуживают первостепенного внимания.

Финансирование большинства сельскохозяйственных предприятий сегодня нельзя признать удовлетворительным. Многие предприятия АПК не способны реализовать принципы самоокупаемости и самофинансирования не только расширенного, но и простого воспроизводства, что в целом делает отрасль инвестиционно непривлекательной. Одним из факторов успешного развития сельского хозяйства является государственная поддержка на федеральном и региональном уровнях. Ее эффективная реализация способствует созданию необходимых условий для устойчивого развития сельских территорий, ускорения темпов роста объемов производства и повышению его конкурентоспособности.

Мировой опыт свидетельствует: основой создания рационального и устойчивого, экономически сбалансированного сельскохозяйственного производства является целенаправленная государственная поддержка [1]. В настоящее время в сфере государственной поддержки агропромышленного комплекса России выделяются следующие основные направления:

– разработка и реализация различных программ развития сельского хозяйства;

– поддержка сельхозтоваропроизводителей за счет различного вида дотаций, субсидий и субвенций;

– предоставление производителям кредитов и займов на льготных условиях;

– страхование аграрной отрасли;

– развитие зернового экспортного потенциала.

Представляется необходимым рассмотреть указанные направления подробнее.

Согласно первому направлению аграрная политика государства в значительной мере нацелена на стимулирование инвестиций в сельское хозяйство. Национальный проект «Развитие АПК» в 2006–2007 гг., государственная программа развития сельского хозяйства 2008–2012 гг. и новая программа на 2013–2020 гг. заметно активизировали инвестиционный процесс. Однако для повышения темпов роста сельскохозяйственного производства необходимо и в дальнейшем увеличивать приток капитала в отрасль.

Финансовая поддержка аграрного сектора экономики составляет 130 млрд руб. [2], что не соответствует необходимым потребностям. Для обеспечения продовольственной безопасности страны, восстановления сельского хозяйства требуются более серьезные меры и значительные финансовые ресурсы.

Такое направление государственной поддержки, как предоставление субсидий, дотаций и субвенций, реализуется недостаточно эффективно. Производители сельскохозяйственной продукции либо не получают финансовых ресурсов вследствие нехватки средств, либо получают их с большим трудом и задержкой во времени. Процедура получения категории, проходящей по дотированию, порядок предоставления документов для получения субсидий сложны и зачастую не понятны адресату.

Необходимо пересмотреть или существенно скорректировать существующий механизм дотаций в сельское хозяйство, ввести новые виды субсидий, изменить и усовершенствовать уже имеющиеся. Система субсидирования сельхозтоваропроизводителей должна стать прозрачной и ориентироваться, например, на дотирование в пересчете на единицу произведенной продукции или на 1 гектар пашни, как в мировой практике. Данная схема, что очень важно, представляется наиболее антикоррупционной, так как площадь пашни и произведенная продукция – самые прозрачные величины.

В настоящее время кредиты и займы производителям аграрной сферы предоставляются на льготных условиях. Если в 2005 г. общий объем привлеченных в сельское хозяйство кредитов составил около 192 млрд руб., то в 2007 г. было привлечено уже 432,6 млрд руб.; в 2010 г. этот показатель составил 796 млрд руб., из которых 530,7 млрд руб. субсидировались [3]. Тем не менее увеличения поступлений в бюджет от получивших данные льготы предприятий зачастую не наблюдается, эффект дополнительных рабочих мест также незначителен. Многие производители расширяют свою деятельность, развиваются, но это вполне могло бы произойти и без оказанной предприятиям поддержки. Кроме того, у большинства производителей аграрного сектора возможности привлечения заемных ресурсов ограничены вследствие сложного механизма их предоставления [4, с. 132].

Для достижения экономического эффекта от субсидирования процентных ставок по кредитам необходимо изменить сам механизм предоставления данных льгот. Значительная часть выручки предприятия расходуется на выплату процентов за пользование кредитными ресурсами, особенно это касается долгосрочного кредитования, поэтому возмещать необходимо не 80% от ставки рефинансирования на момент заключения организацией кредитного договора [5], а 100% ставки, установленной коммерческими банками за использование заемных средств.

Гибкая структура системы льготных займов обеспечит свободу их предоставления в соответствии с потребностями, диктуемыми экономической политикой государства. Законодательно зафиксированные процентные ставки льготных ссуд позволят избежать их искажения. Конкурсный отбор банков для размещения льготных ссуд должен способствовать объективному определению договорной ставки как базы для расчета бонификации. Кроме того, сельхозпроизводитель должен быть свободен в выборе банка для льготного кредитования. Разнообразие видов льготных кредитов с четко определенными условиями их использования при свободном выборе банка-кредитора предоставляют для него удобный и эффективный вид услуг. Система льготного кредитования стимулирует производителей к целевому использованию ссуд на развитие наиболее перспективных направлений. Повысить рентабельность и ввести в эксплуатацию новые мощности будет можно, в том числе за счет повышения доступности долгосрочных кредитов, привлекаемых на срок до 7–10 лет.

Несмотря на большую потребность в кредитном продукте, ежегодно у сельхозпроизводителей остаются свободными активы в виде будущего урожая, которые являются наиболее ликвидными в сельском хозяйстве. Однако банки предпочитают брать в залог старую сельхозтехнику, потому что, как правило, не

имеют опыта работы с таким залогом, как будущий урожай. В то же время в развитых странах сельхозпроизводителя на 100% кредитуют под будущий урожай [6]. В России также можно выстроить эффективную систему кредитования под такой залог, но для этого необходимы совместные действия страховщиков и государственных органов, осуществляемые в рамках национального проекта.

По причине высоких рисков, присущих сельскому хозяйству, важным направлением его развития должно стать применение механизма страхования производства. Частным страховым компаниям без государственной помощи весьма сложно работать в данном сегменте национальной экономики. Сегодня почти 98% договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений заключается с использованием бюджетных средств. На наш взгляд, страхование с государственной поддержкой будет сохранять свою привлекательность для страхователя, поскольку федеральный бюджет компенсирует 50% оплаченной страховой премии по договору страхования [7].

Основная проблемная зона аграрного страхования – это отсутствие финансовых ресурсов на страхование у сельхозпроизводителей, неразвитость программ агрострахования, противоречия в документах, регламентирующих получение субсидии, с действующими нормативными документами по страхованию. Существующий порядок получения страхователями субсидий вводит некоторые ограничения на предоставление рынку качественной страховой защиты. Чтобы сделать агрострахование с господдержкой более эффективным, необходимы четкие условия предоставления субсидий, которые не будут ежегодно меняться, а будут действовать как минимум 3–5 лет. Необходимо рассмотреть возможность предоставления субсидии из регионального бюджета в дополнение к выделяемой из федерального бюджета 50%-й субсидии; ввести в правило раздельное предоставление субсидий под яровые культуры и под озимые культуры с конкретными сроками их получения сельхозпроизводителями.

Построить эффективную систему страхования можно на основе взаимодействия страховщиков и государственных органов, в целях чего необходима консолидация усилий страхового сообщества и заинтересованных органов законодательной и исполнительной власти для разработки и принятия закона о сельскохозяйственном страховании, закрепления в нормативных актах единой методологии сельскохозяйственного страхования, урегулирования страховых случаев. В целом же качественная страховая защита от природных и техногенных явлений и кумуляции рисков осуществима только при диверсификации всего портфеля рисков через механизмы сострахования и перестрахования.

Одним из важнейших направлений стимулирования динамичного наращивания производства, повышения инвестиционной привлекательности отрасли, создания условий для получения дополнительных доходов является экспорт зерна и продуктов его переработки.

Эффективное развитие потенциала экспорта российского зерна без поддержки государства невозможно, поэтому, на наш взгляд, необходимы следующие мероприятия:

– использование политического ресурса государства – включение в межправительственные переговоры вопросов по доступу российских компаний к рынкам сбыта зерна и продуктов его переработки; активная поддержка и продвижение российской агропродукции на внешние рынки;

– расширение масштабов использования программ государственной поддержки промышленной продукции для производства на экспорт муки, включая выделение субсидированных кредитов; предоставление государственных гарантий и страховок;

– переход на заявительный характер возмещения экспортного налога на добавленную стоимость (реальные сроки возмещения экспортного НДС достигают 6–12 вместо декларированных государством трех месяцев); прямое субсидирование экспорта зерна и продуктов его переработки.

Россия получила уникальный шанс для привлечения инвестиций, расширения своего присутствия, увеличения влияния на мировом рынке и, как результат, создания стимулов для роста масштабов производства и ввода в оборот дополнительных посевных площадей. Но реализация этих потенциальных возможностей требует ясной и последовательной политики государства во взаимоотношениях с бизнесом, активной работы госструктур по продвижению продукции сельского хозяйства на внешних рынках и развитию экспортной инфраструктуры.

В существующих условиях рыночного хозяйствования необходим принципиально новый подход к организации финансового обеспечения аграрного сектора экономики, совершенствование рассмотренных направлений государственной поддержки путем проведения активных мероприятий на уровне самих сельскохозяйственных предприятий, создания новых финансово-кредитных структур. Системе государственной поддержки необходимо быть гибкой и обеспечивать целенаправленное эффективное функционирование агропромышленного комплекса как единого целого. Аграрная политика страны должна быть направлена на развитие устойчивого и конкурентоспособного агропромышленного производства, способствующего продовольственной безопасности страны, сближению качества жизни и социальной инфраструктуры сельского и городского населения.

Библиографический список

1. *Нещадин А.* Опыт государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства за рубежом // Ежедневное аграрное обозрение. 2009. 9 мая.; URL: http://agroobzor.ru/econ/a-125.html

2. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы: постановление Правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446 // СЗ РФ. 2007. № 31, Ст. 4080.

3. Обсуждение проекта антикризисной программы Правительства Российской Федерации на 2009 год: рекомендации, 26 марта 2009 г.: [сайт Министерства сельского хозяйства РФ]. URL: http://www.mcx.ru/documents/document/show/10229.285.htm

4. *Шевельков А.И.* Аграрная политика и решение проблемы продовольственного обеспечения Российской Федерации // Аграрный вестн. Урала. 2010. № 9/10. С. 132.

5. Об утверждении Правил распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку экономически значимых

региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 17 дек. 2010 г. № 1042 (в ред. постановления Правительства РФ от 28 июля 2011 г. № 628) // СЗ РФ. 2010. № 52 (ч. 1). Ст. 7102.

6. *Рылько Д.* Почему мы не Бразилия. Аграрное чудо за 20 лет: [сайт Института конъюнктуры аграрного рынка]. URL: http://www.ikar.ru/articles/32.html

7. О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»: Федер. закон от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ О // СЗ РФ. 2011. № 31. Ст. 4700.

S.V. Buravkov
Peculiarities of Municipal Property Management

The role of municipal property subjects in the municipality development maintaining is shown. Peculiarities of municipal property management are revealed regarding the specifics of its legal and economic nature.

Key words and word-combinations: property, subject, object, management, municipal.

Показана роль субъектов и объектов муниципальной собственности в обеспечении развития муниципалитета. Раскрываются особенности управления муниципальной собственностью, исходя из специфики ее правовой и экономической природы.

Ключевые слова и словосочетания: собственность, субъект, объект, управление, муниципальный.

УДК 338.24:351.711
ББК 65.050+67.401.11

С.В. Буравков

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ

В современном обществе удовлетворение многообразных потребностей человека осуществляется через определенные формы реализации собственности – частную и публичную.

Публичная собственность объективно необходима в любом обществе. Она являет собой специфическую форму присвоения, когда исключительное и абсолютное право на владение, распоряжение и пользование объектом собственности принадлежит обществу как совокупности индивидуумов.

Особенности обобществления в каждой конкретной стране могут быть различными. Чаще всего они определяются сложившимися размерами и структурой потребностей в обществе, а также административно-территориальным делением государства. Однако природа публичной собственности, ее экономическое содержание, назначение и формы реализации на всех уровнях качественно не различаются.

Для современной России характерно вы-